

Prejudiciálna otázka

Výklad článku 3 ods. 1 písm. a) prvého pododseku smernice Rady 2001/40/ES⁽¹⁾ z 28. mája 2001, a konkrétne, či sa výraz *restriktívny čin, ktorý podlieha trestu zahrnujúcemu odňatie slobody najmenej na jeden rok*, uvedený v citovanom ustanovení vzťahuje na trest stanovený *in abstracto* za príslušný trestný čin, alebo naopak, na konkrétny trest odňatia slobody uložený odsúdenému, a teda či by v dôsledku toho rozhodnutie jedného členského štátu vyhostiť štátneho príslušníka tretej krajiny odsúdeného na trest odňatia slobody na osem mesiacov bolo ostatnými členskými štátmi uznané alebo nie.

⁽¹⁾ Smernica Rady 2001/40/ES z 28. mája 2001 o vzájomnom uznávaní rozhodnutí o vyhostení štátnych príslušníkov tretích krajín (Ú. v. ES L 149, s. 34; Mim. vyd. 19/004, s. 107)

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Cagliari (Taliansko)
2. októbra 2014 – trestné konanie proti Claudia Concu, Isabella Melis**

(Vec C-457/14)

(2014/C 439/32)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale ordinario di Cagliari

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Claudia Concu, Isabella Melis

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 49 a nasl. ZFEÚ a články 56 a nasl. ZFEÚ, ako aj zásady, ktoré Súdny dvor Európskej únie potvrdil vo svojom rozsudku zo 16. februára 2012, Costa a Cifone (spojené veci C-72/10 a C-77/10, zatiaľ neuvverejnený v Zbierke) vykladať v tom zmysle, že bránia vypísaniu ponukového konania na udelenie koncesíi s kratším obdobím platnosti ako skôr vydané koncesie, v prípade, že účelom vypísania tohto ponukového konania je náprava dôsledkov vyplývajúcich z nezákonného vylúčenia určitého počtu prevádzkovateľov z predchádzajúcich súťaží?
2. Majú sa články 49 a nasl. ZFEÚ a články 56 a nasl. ZFEÚ, ako aj zásady, ktoré Súdny dvor Európskej únie potvrdil v rovnakom rozsudku zo 16. februára 2012, Costa a Cifone (spojené veci C-72/10 a C-77/10, zatiaľ neuvverejnený v Zbierke) vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby potreba reorganizácie systému prostredníctvom časového zjednotenia platnosti koncesíi predstavovala primerané kauzálne odôvodnenie pre obmedzenie dĺžky platnosti koncesíi, ktoré sú predmetom súťaže, vzhľadom na trvanie zmluvných vzťahov založených na koncesiách udelených v minulosti?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd – Varna (Bulharsko)
8. októbra 2014 – Asparuchovo Lake Investment Company OOD/Direktor na Direkcija „Obžalvane
i danačno-osiguritelna praktika“ – Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za
prichodite**

(Vec C-463/14)

(2014/C 439/33)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen săd – Varna

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Asparuchovo Lake Investment Company OOD

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 24 ods. 1 a článok 25 písm. b) smernice 2006/112⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že pojem „služba“ zahŕňa aj prípady takých zmlúv o predplatení poradenských služieb, o aké ide v konaní vo veci samej, keď poskytovateľ služby, ktorý disponuje personálom kvalifikovaným na poskytnutie služieb a je počas trvania zmluvy k dispozícii objednávateľovi, sa zaviazal, že neuzatvorí zmluvy s podobným predmetom s konkurentmi objednávateľa?
2. Majú sa článok 64 ods. 1 a článok 63 smernice 2006/112 vykladať v tom zmysle, že zdanieľná udalosť nastane v prípade predplatených poradenských služieb uplynutím obdobia, za ktoré bola platba dohodnutá, pričom nie je relevantné, či a ako často objednávateľ využil služby, ktoré sa mu poskytovateľ zaviazal poskytovať?
3. Má sa článok 62 ods. 2 smernice 2006/112 vykladať v tom zmysle, že osoba, ktorá poskytuje služby v rámci zmluvy o predplatenom poradenstve, je povinná vypočítať daň z pridanej hodnoty za služby pri uplynutí obdobia, na ktoré bola dohodnutá odmena za predplatené služby, alebo táto povinnosť vzniká len vtedy, keď objednávateľ počas príslušného zdaňovacieho obdobia služby poradcu využil?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

Žaloba podaná 13. októbra 2014 – Európska komisia/Dánske kráľovstvo

(Vec C-468/14)

(2014/C 439/34)

Jazyk konania: dánčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Clausen, C. Cattabriga, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Dánske kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

- vyhlásiť, že Dánske kráľovstvo si tým, že zachovalo právny stav, v ktorom je umožnený predaj sypaného tabaku určeného na vnútorné použitie v rozpore s článkom 8 v spojení s článkom 2 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/37/ES z 5. júna 2001 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa výroby, prezentácie a predaja tabakových výrobkov⁽¹⁾, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú podľa tejto smernice,
- zaviazat Dánske kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Dánske kráľovstvo si nesplnilo svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 8 smernice 2001/37/ES tým, že v Dánsku zakázalo len predaj tabaku na vnútorné použitie v poréznych vrecúškach, avšak nie sypaného tabaku určeného na vnútorné použitie. Dánsko nespochybnilo, že jeho vnútroštátne predpisy nie sú v súlade s právom Únie, pokiaľ ide o zákaz predaja tabaku určeného na vnútorné použitie. Legislatívny návrh, ktorý by zaviedol úplný zákaz predaja tabaku určeného na vnútorné použitie v Dánsku, však dánsky parlament (Folketing) odmietol.

Dánsko neposkytlo nijaké ďalšie záväzky na účely uvedenia dánskych právnych predpisov do súladu s právom Únie. Komisia preto musí dospieť k záveru, že Dánsko si stále nesplnilo svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 8 vyššie uvedenej smernice v spojení s jej článkom 2 ods. 4.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 194, 2001, s. 26; Mim. vyd. 15/006, s. 147.