

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Repsol YPF, SA

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 26. júna 2014 (vec T-372/11) a vrátiť vec Všeobecnému súdu na opätovné preskúmanie,
- uložiť odporcovi povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Navrhovateľka spochybňuje výklad Všeobecného súdu týkajúci sa definície „distribučnej služby“, ktorý je z právneho hľadiska otázkou, ktorou je potrebné sa zaoberať v rámci posúdenia podobnosti služieb ako prvou. Navrhovateľka tvrdí, že Všeobecný súd nesprávne vnímal právny základ, keď následne posudzoval pravdepodobnosť zámeny medzi dotknutými ochrannými známkami.

Navrhovateľka poukazuje na to, že hlavnou úlohou Súdneho dvora Európskej únie (ESD) je poskytovať jednotný výklad pojmov a rozsahu jednotlivých služieb (rozsudok Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte, C-418/02, EU:C:2005:425, bod 33; rozsudok Zino Davidoff a Levi Strauss, C-414/99 až C-416/99, EU:C:2001:617, body 42 a 43), ako aj na rozsudok IP Translator (C-307/10), podľa ktorého musia byť tovary a služby definovateľné objektívnym spôsobom, aby plnili funkciu ochrannej známky ako označenia pôvodu, pričom ESD žiada o „dostatočne presnú a jasnú“ definíciu pojmu „distribučné služby“.

Podľa názoru navrhovateľky majú „distribučné“ služby veľmi úzky rozsah a zahŕňajú len činnosti „dopravy, balenia a skladovania tovarov“, nie však „maloobchodné a veľkoobchodné“ služby. Navrhovateľka ďalej poukazuje na to, že Súdny dvor v rozsudku „Praktiker“ uviedol, že cieľom „maloobchodných“ služieb (trieda 35) je, na rozdiel od služieb patriacich do triedy 39, predaj tovaru spotrebiteľom, pričom táto činnosť spočíva „najmä vo výbere sortimentu výrobkov ponúkaných na predaj a v ponuke rôznych plnení, ktoré vedú spotrebiteľa k tomu, aby uzavrel uvedený obchod radšej s dotknutým obchodníkom než s konkurentom“.

Podľa názoru navrhovateľky nie je možné opomenúť všeobecnú klasifikáciu „distribúcie“ v triede 39 Nicejskej klasifikácie, keďže ESD postavil svoju argumentáciu v rozsudku Praktiker výslovne na vysvetlivkách triedy 35 Nicejskej klasifikácie (C-418/02, bod 36).

Vzhľadom na to treba rozsudok Všeobecného súdu zrušiť a vec vrátiť na opätovné preskúmanie.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší soud České republiky (Česká republika) 25. augusta 2014 – Marie Matoušková, súdna komisárka v dedičskom konaní/Misha Martinus a Elisabeth Jekaterina Martinus, v zastúpení David Sedlák, opatrovník; Beno Jeriël Eljada Martinus

(Vec C-404/14)

(2014/C 431/16)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší soud České republiky

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Marie Matoušková, súdna komisárka v dedičskom konaní

Dotknuté účastníčky dedičského konania: Misha Martinus a Elisabeth Jekaterina Martinus, v zastúpení David Sedlák, opatrovník; Beno Jeriël Eljada Martinus

Prejudiciálna otázka

Pokiaľ je za maloletého jeho opatrovníkom uzavretá dedičská dohoda, ktorá ku svojej platnosti vyžaduje schválenie súdom, ide zo strany súdu o opatrenie v zmysle článku 1 ods. 1 písm. b) alebo o opatrenie v zmysle článku 1 ods. 3 písm. f) nariadenia č. 2201/2003 ⁽¹⁾ o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 338, 23.12.2003, s. 1; Mim. vyd. 19/06, s. 243.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud (Česká republika)
25. augusta 2014 – PST CLC a.s./Generální ředitelství cel**

(Vec C-405/14)

(2014/C 431/17)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší správní soud

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: PST CLC a.s.

Žalovaný: Generální ředitelství cel

Prejudiciálne otázky

Bolo nariadenie Komisie (ES) č. 384/2004 ⁽¹⁾ z 1. marca 2004 týkajúce sa zatriedenia určitých tovarov v kombinovanej nomenklatúre, platné v dobe jeho účinnosti od 22.3.2004 do 22.12.2009 v rozsahu bodu 2 jeho prílohy, v ktorom sa stanovilo, že výrobky pozostávajúce z chladiaceho telesa „heat sink“ a z ventilátora patria do podpoložky 8414 59 30 KN, a bolo teda uplatniteľné na teraz prejednávanú vec?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 64, s. 21; Mim. vyd. 02/016, s. 60.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie (Poľsko) 27. augusta 2014 – Wrocław – Miasto na prawach powiatu/Minister
Infrastruktury i Rozwoju**

(Vec C-406/14)

(2014/C 431/18)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie