

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: SIA „Maxima Latvija“

Žalovaná: Konkurences padome

**Prejudiciálne otázky**

1. Môže sa dohoda, ktorá je predmetom preskúmania v prejednávanej veci, uzatvorená medzi prenajímateľom obchodných priestorov a maloobchodníkom (referenčným nájomcom) a obmedzujúca právo prenajímateľa prijať bez súhlasu vyššie uvedeného referenčného nájomcu samostatné rozhodnutie o prenájme ďalších obchodných priestorov možným konkurentom referenčného nájomcu, považovať za dohodu medzi podnikmi, ktorej cieľom je vylúčenie, obmedzenie alebo narušenie hospodárskej súťaže v zmysle článku 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
2. Musí byť na účely posúdenia zlučiteľnosti tejto dohody s článkom 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykonaná analýza štruktúry trhu, a na aký účel?
3. Predstavuje trhová sila strán dohody posudzovaných v prejednávanej veci, ako aj prípadné zvýšenie tejto trhovej sily okolností, ktorú treba zohľadniť na účely posúdenia zlučiteľnosti tejto dohody s článkom 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
4. Ak je na účely overenia obsahu dohody a na účely zistenia existencie základných charakteristík zakázanej dohody nevyhnutné posúdiť jej prípadné účinky na trh, je možné tieto účinky považovať súčasne za dostatočné na to, aby sa vyhlásilo, že dohoda zodpovedá pojmu zakázanej dohody, takže už nie je potrebné overiť, či nepriaznivé účinky skutočne nastali?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 18. júla 2014 – New Media Online GmbH/Bundeskommunikationssenat**

(Vec C-347/14)

(2014/C 329/07)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Stážovateľka: New Media Online GmbH

Žalovaný orgán: Bundeskommunikationssenat

Ďalší účastník konania: Bundeskanzler

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 1 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ<sup>(1)</sup> z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) vykladať tak, že možno vychádzať z požadovanej porovnateľnosti formy a obsahu skúmanej služby s televíznym programom, ak sú takéto služby ponúkané aj v televíznych programoch, ktoré možno považovať za masmédiá určené na prijímanie významnou časťou širokej verejnosti a spôsobilé ju výrazne ovplyvňovať?

2. Má sa článok 1 ods. 1 písm. a) bod i) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) vykladať tak, že v súvislosti s preskúvaním hlavného účelu ponúkanej služby možno pri elektronickej verzii novín vychádzať z tej čiastkovej oblasti, v ktorej sú väčšinou ponúkané zozbierané krátke videá, ktoré v iných častiach internetovej stránky tohto elektronického média slúžia len na doplnenie textových príspevkov elektronickej dennej tlače?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 95, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd – Pleven (Bulharsko)  
21. júla 2014 – Polihim-SS EOOD/Načalnik na Mitnica – Svištov**

(Vec C-355/14)

(2014/C 329/08)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Administrativen săd – Pleven

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Polihim-SS EOOD

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Načalnik na Mitnica – Svištov

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa pojem „spotreba energetických výrobkov“ v článku 1 ods. 1 písm. a) smernice Rady 2008/118/ES (<sup>1</sup>) zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS (<sup>2</sup>) v prípadoch, keď ide o energetické výrobky, ktoré sa uvádzajú do režimu daňového voľného obehu, sú prepustené z colného skladu oprávneného prevádzkovateľa a v rámci obchodného vzťahu sa predávajú kupujúcemu, ktorý nie je ani držiteľom povolenia na výrobu elektriny a nemá ani potvrdenie o tom, že je konečný spotrebiteľ oslobodený od spotrebnej dane, pričom tento kupujúci ich predáva tretej strane, ktorá má povolenie na výrobu elektriny, súhlas príslušných orgánov členského štátu na odber energetických výrobkov oslobodených od spotrebnej dane a doklad o tom, že ide o konečného spotrebiteľa oslobodeného od spotrebnej dane, a ktorému sa energetické výrobky dodávajú priamo od oprávneného prevádzkovateľa, bez toho, aby prešli do dispozičnej moci ich kupujúceho, vykladať v tom zmysle, že k spotrebe energetických výrobkov dochádza na strane ich priameho kupujúceho, ktorý ich v skutočnosti nepoužíva v určitom procese, alebo v tom zmysle, že ich spotrebu uskutočňuje tretia strana, ktorá ich v skutočnosti používa v určitom procese, ktorý uskutočňuje?
2. Má sa pojem „používané na výrobu elektriny“ v článku 14 ods. 1 písm. a) smernice Rady 2003/96/ES (<sup>3</sup>) z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca Spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny v tých prípadoch, keď ide o energetické výrobky uvedené do voľného daňového obehu a prepustené z colného skladu oprávneného prevádzkovateľa, predávané v obchodnom vzťahu kupujúcemu, ktorý nie je ani držiteľom povolenia na výrobu elektriny a ani potvrdenia o tom, že je konečný spotrebiteľ oslobodený od spotrebnej dane, pričom tento kupujúci ich predáva tretej strane, ktorá má povolenie na výrobu elektriny, súhlas príslušných orgánov členského štátu na odber energetických výrobkov oslobodených od spotrebnej dane a doklad o tom, že ide o konečného spotrebiteľa oslobodeného od spotrebnej dane, a ktorej sa energetické výrobky dodávajú priamo od oprávneného prevádzkovateľa bez toho, aby prešli do dispozičnej moci ich kupujúceho, vykladať v tom zmysle, že energetické výrobky používa ich priamy kupujúci, ktorý ich v skutočnosti používa v určitom procese určenom na dosiahnutie účelu, ktorý je oslobodený od spotrebnej dane, alebo v tom zmysle, že ich používa tretia strana, ktorá ich v skutočnosti používa v určitom procese na dosiahnutie účelu oslobodeného od spotrebnej dane, konkrétne na kúrenie, napr. na výrobu elektriny?