

3. Majú sa článok 29 Montrealského dohovoru a článok 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky<sup>(5)</sup> vykladať v tom zmysle, že bránia takým vnútroštátnym pravidlám, ktoré priznávajú poškodenému uvedenému v prvej otázke oprávnenie podať priamu žalobu proti poisťovateľovi zodpovednosti pôvodcu škody?

V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

4. Majú sa článok 7 ods. 1 písm. f) Druhej smernice Rady z 22. júna 1988 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení, týkajúcich sa priameho poistenia s výnimkou životného poistenia, na uľahčenie účinného vykonávania slobody poskytovať služby a o zmene a doplnení smernice 73/239/EHS<sup>(6)</sup> a článok 18 nariadenia Rím II vykladať v tom zmysle, že podmienky priamej žaloby, ktorú podala poškodená uvedená v prvej otázke proti poisťovateľovi zodpovednosti pôvodcu škody, treba posúdiť podľa právnej úpravy tretieho štátu, ak

- právny poriadok, ktorý treba uplatniť podľa povahy deliktu, upravuje priamu žalobu vo svojom zákone o poistných zmluvách,
- zmluvné strany poistnej zmluvy uskutočnia voľbu práva v prospech právneho poriadku tretieho štátu,
- podľa ktorého sa uplatní právo toho štátu, v ktorom má poisťovateľ svoje sídlo, a
- právny poriadok tohto členského štátu upravuje priamu žalobu aj vo svojom zákone o poistných zmluvách?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 285, s. 1; Mim. vyd. 07/003, s. 489.

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ L 138, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 160.

<sup>(3)</sup> Ú. v. ES L 194, s. 39; Mim. vyd. 07/005, s. 491.

<sup>(4)</sup> Ú. v. ES L 12, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42.

<sup>(5)</sup> Ú. v. EÚ L 199, s. 40.

<sup>(6)</sup> Ú. v. ES L 172, s. 1; Mim. vyd. 06/001, s. 198.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 30. mája 2014  
– Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy**

(Vec C-269/14)

(2014/C 261/22)

Jazyk konania: fínčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Korkein hallinto-oikeus

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolatelia:* Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

*Ďalší účastníci:* Suomen Taksiliitto ry, Turun Seudun Invataksit ry, Hämeen Taksi Oy, Itä-Suomen Maakunnallinen Taksi Oy, Kainuun Taksivälitys Oy, Keski-Suomen Taksi Oy, Lounais-Suomen Taxidata Oy, Pohjois-Suomen Taksi Oy

**Prejudiciálne otázky**

1. Má byť judikatúra Súdneho dvora Európskej únie týkajúca sa koncesií na služby chápaná v tom zmysle, že sa nevzťahuje na komplexnú právnu úpravu, ktorá zahŕňa vyplácanie náhrad, za ktoré nesie určitý orgán organizačnú zodpovednosť, prostredníctvom systému poskytovania priamych náhrad, a zároveň systém objednávok jász taxíkom, za ktorý tento orgán nie je zodpovedný?

2. Aký význam treba pripísať nepriamemu dôsledku, ktorý z tejto úpravy vyplýva, a to, že systém objednávok slúži na to, aby sa znížili cestovné náklady, ktoré má Kansaneläkelaitos hradiť z verejných prostriedkov?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 11. júna 2014 –  
Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects  
d'Auvergne/Brasserie Bouquet SA**

(Vec C-285/14)

(2014/C 261/23)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour de cassation

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Dovolatelia:* Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d'Auvergne

*Odporca:* Brasserie Bouquet SA

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 4 ods. 2 smernice Rady 92/83/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že pracovať na základe licencie znamená len vyrábať na základe licencie na využívanie patentu alebo ochrannej známky alebo toto ustanovenie možno vykladať v tom zmysle, že pracovať na základe licencie znamená vyrábať podľa výrobného postupu, ktorý patrí tretej osobe a ktorá jeho používanie povolila?

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 316, s. 21; Mim. vyd. 09/001, s. 206.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 12. júna 2014 –  
Brit Air SA/Ministère des finances et des comptes publics**

(Vec C-289/14)

(2014/C 261/24)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolateľ:* Brit Air SA

*Odporca:* Ministère des finances et des comptes publics

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa ustanovenia článku 2 ods. 1 a článku 10 ods. 2 smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že paušálna suma v percentách z ročného obratu dosiahnutého na linkách prevádzkovaných vo franchisingu, a znovu uhradená leteckou spoločnosťou, ktorá vydala na účet iného letenky, ktoré prepadli, predstavuje nezdaniteľnú náhradu zaplatenú tejto spoločnosti, nahrádzajúcu spôsobenú nahraditeľnú škodu z dôvodu zbytočnej mobilizácie jej prepravných prostriedkov alebo sumu zodpovedajúcu príjmom z vystavených a prepadnutých leteniek?