

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „Koela-N“ EOOD

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ – Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 14 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že právo nakladať s hmotným majetkom ako majiteľ zahŕňa aj právo prikázať prepravcovi, aby tovar dodal tretej osobe, ktorá sa odlišuje od príjemcu uvedeného na faktúre, a v tomto zmysle predstavuje už samotné prijatie tovaru touto osobou dôkaz o uskutočnených predchádzajúcich dodaniach tovaru?
2. Má sa článok 14 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že skutočnosť, že tovar nie je v skutočnej držbe priameho dodávateľa – nezávisle na tom, či kupujúci tovar získal – znamená, že nie sú splnené podmienky existencie dodania [tovaru] podľa smernice?
3. Predstavuje okolnosť, že predchádzajúci dodávatelia v dodávateľskom reťazci neposkytli daňovým orgánom súčinnosť, ako aj chýbajúca prekládka tovaru, objektívne ukazovatele, z ktorých možno odvodiť, že zdaniteľná osoba vedela alebo mala vedieť, že transakcia zakladajúca právo na odpočet dane je súčasťou daňového podvodu?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Varas Cíveis de Lisboa (5^a Vara Cível)
(Portugalsko) 4. apríla 2014 – João Filipe Ferreira da Silva e Brito a iní/Portugalská republika**

(Vec C-160/14)

(2014/C 175/37)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Varas Cíveis de Lisboa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: João Filipe Ferreira da Silva e Brito a iní

Žalovaná: Portugalská republika

Prejudiciálne otázky

1. Má sa smernica Rady 2001/23/ES z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri predochodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov⁽¹⁾ a najmä jej článok 1 ods. 1 vykladať v tom zmysle, že pojem „prevod závodu“ sa vzťahuje na situáciu, v ktorej dochádza k zrušeniu podniku pôsobiaceho na trhu s charterovými letmi rozhodnutím jeho väčšinového akcionára, ktorý je podnikom pôsobiacim v odvetví leteckej dopravy, a materský podnik v súvislosti s likvidáciou:
 - i) preberá práva a povinnosti zrušenej spoločnosti vyplývajúce zo zmlúv o nájme lietadiel a z platných zmlúv o charterových letoch uzavretých s cestovnými kancelárskimi;
 - ii) vykonáva činnosť, ktorú predtým uskutočňovala zrušená spoločnosť;

- iii) opäť prijme do zamestnania niektorých zamestnancov, ktorí dovtedy pracovali v zrušenej spoločnosti, a prideli im rovnaké úlohy;
- iv) dostane drobný hmotný majetok zrušenej spoločnosti?
2. Má sa článok 267 ZFEÚ (predtým článok 234) vykladať v tom zmysle, že Supremo Tribunal de Justicia bol vzhľadom na skutočnosti opísané v predchádzajúcej otázke a na okolnosť, že nižšie vnútroštátne súdy, ktoré rozhodovali vo veci, vydali protichodné rozhodnutia, povinný položiť Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev prejudiciálnu otázku týkajúcu sa správneho výkladu pojmu „prevod závodu“ na účely článku 1 ods. 1 smernice 2001/23/ES?
3. Odporuje uplatnenie vnútroštátneho predpisu, podľa ktorého je predpokladom uplatnenia nároku na náhradu škody proti štátu predchádzajúce zrušenie rozhodnutia spôsobujúceho ujmu, právu Spoločenstva, najmä zásadám stanoveným Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev v rozsudku Köbler ⁽²⁾ týkajúcim sa zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú jednotlivcom z dôvodu porušenia práva Spoločenstva, ktorého sa dopustil vnútroštátny súdny orgán, ktorý rozhodol na poslednom stupni?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 82, s. 16.

⁽²⁾ C-224/01, EU:C:2003:513.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 7. apríla 2014 –
Alfredo Rendón Marín/Administración del Estado**

(Vec C-165/14)

(2014/C 175/38)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Alfredo Rendón Marín

Odporca: Administración del Estado

Prejudiciálna otázka

Je vnútroštátna právna úprava, ktorá vylučuje možnosť udeliť povolenie na pobyt rodičovi občana Európskej únie, ktorý je maloletý a odkázaný na rodiča, z dôvodu, že rodič má záznam v registri trestov v krajine, v ktorej podáva žiadosť, aj keď to bude viesť k nútenému odchodu maloletého z územia Únie, keďže maloletý musí sprevádzať rodiča, zlučiteľná s článkom 20 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladaným z hľadiska rozsudkov z 19. októbra 2004 (vec C-200/02) ⁽¹⁾ a z 8. marca 2011 (vec C-34/09) ⁽²⁾?

⁽¹⁾ EU:C:2004:639

⁽²⁾ EU:C:2011:124

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 7. apríla 2014 –
Grupo Iteveles S.L. a i./Oca Inspección Técnica de Vehículos SA a i.**

(Vec C-168/14)

(2014/C 175/39)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky: Grupo Iteveles S.L., Applus Iteuve Technology, Certio ITV S.L. a Asistencia Técnica Industrial SAE