



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-463/14

**Asparuchovo Lake Investment Company OOD
proti
Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ Varna pri Centralno
upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite**

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad – Varna)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty — Smernica 2006/112/ES — Článok 24 ods. 1, článok 25 písm. b), článok 62 ods. 2, článok 63 a článok 64 ods. 1 — Pojem ‚poskytovanie služieb‘ — Zmluva o predplatení poradenských služieb — Zdaniteľná udalosť — Potreba preukázania skutočného poskytnutia služieb — Splatnosť dane“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 3. septembra 2015

1. *Prejudiciálne otázky — Právomoc Súdneho dvora — Hranice — Právomoc vnútroštátneho súdu — Zistenie a posúdenie skutkového stavu — Potreba prejudiciálnej otázky a relevantnosť položených otázok — Posúdenie vnútroštátnym súdom*

(Článok 267 ZFEÚ)

2. *Daňové ustanovenia — Harmonizácia právnych predpisov — Dane z obratu — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty — Poskytovanie služieb — Zmluvy o predplatení poradenských služieb — Poskytovateľ služby počas trvania zmluvy k dispozícii objednávateľovi — Zahrnutie*

(Smernica Rady 2006/112, článok 24 ods. 1)

3. *Daňové ustanovenia — Harmonizácia právnych predpisov — Dane z obratu — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty — Zdaniteľné plnenie a splatnosť dane — Zmluvy o predplatení poradenských služieb — Poskytovateľ služby počas trvania zmluvy k dispozícii objednávateľovi — Zdaniteľná skutočnosť a daňová povinnosť ku koncu každého obdobia, pre ktoré bola platba dohodnutá*

(Smernica Rady 2006/112, článok 62 ods. 2, článok 63 a článok 64 ods. 1)

1. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 29)

2. Článok 24 ods. 1 smernice Rady 2006/112 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že pojem „poskytovanie služieb“ zahŕňa aj prípady zmlúv o predplatení poradenských služieb podniku, najmä právnych, obchodných a finančných služieb, keď je poskytovateľ služby počas trvania zmluvy k dispozícii objednávateľovi.

Základ dane z poskytovania služieb tvorí všetko, čo je prijaté ako protihodnota za poskytnutú službu, a poskytnutie služieb sa zdaňuje len vtedy, ak existuje priama súvislosť medzi poskytnutou službou a prijatou protihodnotou. Vzhľadom na to, že poskytovanie dotknutých služieb charakterizuje najmä stála disponibilita poskytovateľa služieb na účely poskytovania služieb požadovaných objednávateľom v akomkoľvek čase, na účely konštatovania existencie súvislosti medzi uvedeným poskytnutím a získanou protihodnotou nie je nevyhnutné preukázať, že sa platba vzťahuje na individualizované a časovo ohraničené poskytnutie starostlivosti uskutočnené na žiadosť objednávateľa. Skutočnosť, že služby nie sú vopred vymedzené ani individualizované a odmena sa vypláca vo forme paušálu, nemôže ovplyvniť priamu súvislosť, ktorá existuje medzi vykonaným poskytnutím služieb a prijatou protihodnotou, ktorej výška je stanovená vopred a podľa presne stanovených kritérií.

(pozri body 35, 38, 39, 43, bod 1 výroku)

3. Pokiaľ ide o zmluvy o predplatení poradenských služieb, v rámci ktorých je poskytovateľ služby počas trvania zmluvy k dispozícii objednávateľovi, článok 62 ods. 2, článok 63 a článok 64 ods. 1 smernice 2006/112 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že zdaniteľná udalosť nastane a daňová povinnosť vzniká uplynutím obdobia, pre ktoré bola platba dohodnutá, pričom nie je relevantné, či a ako často objednávateľ využil služby poskytovateľa.

Poskytnutie služieb pozostávajúce najmä z toho, že je poskytovateľ nepretržite k dispozícii svojmu zákazníkovi na účely poskytovania poradenských služieb a odmenený pravidelne vyplácanými paušálnymi sumami, tak treba považovať za ukončené počas obdobia, ktorého sa týka platba, či už poskytovateľ počas tohto obdobia skutočne poskytol poradenstvo svojmu zákazníkovi alebo nie. Služby sa musia považovať za ukončené v zmysle článku 64 ods. 1 smernice 2006/112 ku koncu každého obdobia, ktorého sa týkajú platby.

(pozri body 49 – 51, bod 2 výroku)