



## Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-345/14

**SIA „Maxima Latvija“  
proti  
Konkurences padome**

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Hospodárska súťaž — Článok 101 ods. 1 ZFEÚ — Uplatňovanie analogickej vnútroštátnej právnej úpravy — Právomoc Súdneho dvora — Pojem ‚dohoda, ktorej cieľom je obmedzenie hospodárskej súťaže‘ — Zmluvy o obchodnom prenájme — Obchodné centrá — Právo referenčného nájomcu brániť prenajímateľovi v prenajatí obchodných priestorov tretím osobám“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 26. novembra 2015

1. *Prejudiciálne otázky — Právomoc Súdneho dvora — Výklad požadovaný z dôvodu, že sa ustanovenie práva Únie uplatniteľné podľa vnútroštátneho práva použije na vnútroštátnu situáciu — Právomoc poskytnúť tento výklad*

(Článok 267 ZFEÚ)

2. *Kartely — Narušenie hospodárskej súťaže — Kritériá posúdenia — Rozlíšenie medzi protiprávnym konaním z hľadiska cieľa a z hľadiska následku — Protiprávne konanie z hľadiska cieľa — Dostatočný stupeň škodlivosti — Dostatočné zistenie*

(Článok 101 ods. 1 ZFEÚ)

3. *Kartely — Narušenie hospodárskej súťaže — Kritériá posúdenia — Protisúťažný cieľ — Zmluvy o obchodnom prenájme — Právo nájomcu brániť prenajímateľovi v prenajatí obchodných priestorov tretím osobám — Prípustnosť*

(Článok 101 ods. 1 ZFEÚ)

4. *Kartely — Narušenie hospodárskej súťaže — Kritériá posúdenia — Zmluvy o obchodnom prenájme — Právo nájomcu brániť prenajímateľovi v prenajatí obchodných priestorov tretím osobám — Posúdenie v závislosti od hospodárskeho a právneho kontextu a prípadného rozdelenia trhu*

(Článok 101 ods. 1 ZFEÚ)

1. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 12)

2. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 16 – 20)

3. Článok 101 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že samotná skutočnosť, že zmluva o obchodnom prenájme, ktorá sa týka prenájmu veľkej plochy v obchodnom centre, obsahuje ustanovenie, ktoré umožňuje nájomcovi, aby prenajíateľovi bránil v prenajatí obchodných priestorov iným nájomcom v tomto centre, neznamená, že cieľom tejto zmluvy je obmedziť hospodársku súťaž v zmysle uvedeného ustanovenia.

(pozri bod 24, bod 1 výroku)

4. V práve hospodárskej súťaže Únie možno zmluvy o obchodnom prenájme, ktoré sa týkajú prenájmu veľkej plochy v obchodnom centre, obsahujúce ustanovenie, ktoré umožňuje nájomcovi, aby prenajíateľovi bránil v prenajatí obchodných priestorov iným nájomcom v tomto centre, považovať za dohody, ktoré majú „za následok“ vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v zmysle článku 101 ods. 1 ZFEÚ, pokiaľ sa na základe podrobnej analýzy hospodárskeho a právneho kontextu, do ktorého tieto zmluvy patria, a špecifik dotknutého referenčného trhu preukáže, že v značnej miere prispievajú k prípadnému rozdeleniu tohto trhu. Význam, akým každá zmluva prispieva k tomuto rozdeleniu, závisí okrem iného od postavenia zmluvných strán na dotknutom trhu a dĺžke tejto zmluvy.

(pozri bod 31, bod 2 výroku)