

2. Odmietnutie spolupráce predchádzajúcich dodávateľov zdaniteľnej osoby v obchodnom reťazci s daňovými orgánmi a absencia prekládky dotknutých tovarov nepredstavujú samé osebe objektívne skutočnosti, ktoré by postačovali na to, aby viedli k záveru, že táto zdaniteľná osoba vedela alebo mala vedieť, že uvedená transakcia, ktorá zakladala jej právo na odpočet dane z pridanej hodnoty, bola zapojená do daňového podvodu. Tieto dve okolnosti sú však objektívne skutočnosti, ktoré môžu byť zohľadnené v rámci všeobecného posúdenia všetkých skutočností a skutkových okolností na účely určenia, či uvedená zdaniteľná osoba vedela alebo mala vedieť, že uvedená transakcia, ktorá zakladala jej právo na odpočet, mohla byť zapojená do daňového podvodu.

(¹) Ú. v. EÚ C 175, 10.6.2014.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 11. júna 2015 – Faci SpA/Európska komisia

(Vec C-291/14 P) (¹)

(Odvolanie — Rokovací poriadok Súdneho dvora — Článok 181 — Hospodárska súťaž — Kartely — Európske trhy cínových stabilizátorov, ako aj epoxidovaného sójového oleja a esterov — Pokuty — Závažnosť porušenia — Zásada účinnej súdnej ochrany — Odvolanie zjavne neprípustné a zjavne nedôvodné)

(2015/C 320/10)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Faci SpA (v zastúpení: S. Piccardo, avvocato, S. Crosby, solicitor)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: F. Castilla Contreras, J. Norris – Usher a F. Ronkes Agerbeek, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Faci SpA je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 303, 8.9.2014.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 21. mája 2015 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud – Česká republika) – Slovenská autobusová doprava Trnava a.s./Krajský úrad Olomouckého kraje

(Vec C-318/14) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Články 49 ZFEÚ a 52 ZFEÚ — Sloboda usadiť sa — Nariadenie (ES) č. 1370/2007 — Verejná železničná a cestná doprava — Verejná mestská autobusová linková doprava — Dopravca so sídlom v inom členskom štáte pôsobiaci prostredníctvom organizačnej zložky — Povinnosť získať osobitné povolenie — Voľná úvaha príslušného úradu — Zmluva na poskytovanie služieb vo verejnom záujme)

(2015/C 320/11)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Nejvyšší správní soud

Účastníci konania

Žalobkyňa: Slovenská autobusová doprava Trnava a.s.

Žalovaný: Krajský úrad Olomouckého kraje

Výrok

Článok 49 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, ktorá iba zahraničným dopravcom, ktorí majú v tomto štáte organizačnú zložku, ukladá povinnosť získať osobitné povolenie na prevádzkovanie mestskej hromadnej cestnej dopravy na území tohto členského štátu, ktoré vydávajú príslušné úrady na základe voľnej úvahy.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 351, 6.10.2014.

Uznesenie Súdneho dvora (tretia komora) zo 7. mája 2015 – Adler Modemärkte AG/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Blufin SpA

(Vec C-343/14 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Ochranná známka Spoločenstva — Nariadenie (ES) č. 40/94 — Článok 8 ods. 1 písm. b) — Prihláška slovnej ochrannej známky MARINE BLEU — Námitka majiteľa slovnej ochrannej známky BLUMARINE — Relatívne dôvody zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Konceptné porovnanie)

(2015/C 320/12)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Adler Modemärkte AG (v zastúpení: J.-C. Plate, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa), Blufin (v zastúpení: F. Caricato a F. Cicogna, avvocati)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Adler Modemärkte AG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 351, 6.10.2014.
