

2. Článok 7 ods. 1 písm. b) smernice 2004/38 treba vykladať v tom zmysle, že občan Únie má pre seba a svojich rodinných príslušníkov dostatočné zdroje, aby sa nestali záťažou pre systém sociálnej pomoci hostiteľského členského štátu počas obdobia ich pobytu, aj keď uvedené zdroje čiastočne pochádzajú zo zdrojov manželského partnera, ktorý je štátnym príslušníkom tretej krajiny.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 223, 14.7.2014.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 16. júla 2015 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulio tis Epikrateias – Grécko) – Konstantinos Maïstrellis/Ypourgos Dikaïosynis, Diafaneias kai Anthropinon Dikaïomaton**

(Vec C-222/14) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Sociálna politika — Smernica 96/34/ES — Rámcová dohoda o rodičovskej dovolenke — Doložka 2 bod 1 — Individuálne právo na rodičovskú dovolenku z dôvodu narodenia dieťaťa — Vnútroštátna právna úprava, ktorá odopiera právo na takúto dovolenku úradníkovi, ktorého manželka nie je zamestnaná — Smernica 2006/54/ES — Rovnosť zaobchádzania s mužmi a so ženami vo veciach zamestnanosti a povolania — Článok 2 ods. 1 písm. a) a článok 14 ods. 1 písm. c) — Pracovné podmienky — Priama diskriminácia)*

(2015/C 302/12)

Jazyk konania: gréčtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Symvoulio tis Epikrateias

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Konstantinos Maïstrellis

Žalovaný: Ypourgos Dikaïosynis, Diafaneias kai Anthropinon Dikaïomaton

**Výrok rozsudku**

Ustanovenia smernice Rady 96/34/ES z 3. júna 1996 o rámcovej dohode o rodičovskej dovolenke uzavretej medzi UNICE, CEEP a ETUC, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 97/75/ES z 15. decembra 1997, ako aj smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania, sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej úradník nemá nárok na rodičovskú dovolenku, ak jeho manželka nie je zamestnaná alebo nevykonáva nijaké povolanie, s výnimkou prípadu, keď sa považuje za nespôsobilú plniť úlohy súvisiace so starostlivosťou o dieťa z dôvodu závažného ochorenia alebo postihnutia.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 235, 21.7.2014.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 16. júla 2015 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Robert Michal Chmielewski/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

(Vec C-255/14) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Nariadenie (ES) č. 1889/2005 — Kontrola peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Európskej únie alebo z nej vystupujú — Články 3 a 9 — Ohlasovacia povinnosť — Porušenie — Sankcie — Proporcionalita)*

(2015/C 302/13)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság