

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: „Sveda“ UAB

Žalovaná: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

za účasti: Klaipėdos apskrities valstybinė mokesčių inspekcija

**Výrok rozsudku**

Článok 168 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že za takých okolností, o aké ide vo veci samej, oprávňuje zdaniteľnú osobu na odpočítanie dane z pridanej hodnoty zaplatenej na vstupe za nadobudnutie alebo vytvorenie investičného majetku na účely výkonu plánovanej ekonomickej činnosti, ktorá súvisí s agroturistikou a rekreačnou turistikou, ktorý je na jednej strane priamo určený na to, aby ho bezodplatne používala verejnosť, a na druhej strane môže umožniť realizáciu zdaniteľných plnení, ak sa preukáže priama a bezprostredná súvislosť medzi výdavkami súvisiacimi s plnením na vstupe a jedným alebo viacerými plneniami na výstupe, pri ktorých vzniká právo na odpočítanie, alebo s celkovou ekonomickou činnosťou zdaniteľnej osoby, čo na základe objektívnych skutočností prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 175, 10.6.2014.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 22. októbra 2015 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Värhoven administrativen säd – Bulharsko) – „EasyPay“ AD, „Finance Engineering“ AD/Ministerski savet na Republika Bălgarija, Nacionalen osiguritelten institut**

(Vec C-185/14) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Služba poštových peňažných prevodov — Smernica 97/67/ES — Pôsobnosť — Vnútroštátna právna úprava udeľujúca výlučné právo poskytovať službu poštových peňažných prevodov — Štátna pomoc — Hospodárska činnosť — Služby všeobecného hospodárskeho záujmu)*

(2015/C 414/05)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Värhoven administrativen säd

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: „EasyPay“ AD, „Finance Engineering“ AD

Žalovaní: Ministerski savet na Republika Bălgarija, Nacionalen osiguritelten institut

**Výrok rozsudku**

1. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/67/ES z 15. decembra 1997 o spoločných pravidlách rozvoja vnútorného trhu poštových služieb spoločenstva a zlepšovaní kvality služieb, zmenená a doplnená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/6/ES z 20. februára 2008, sa má vykladať v tom zmysle, že na službu poštových peňažných prevodov, ktorými odosielateľ, v tomto prípade štát, zasiela peňažné sumy príjemcovi prostredníctvom operátora povereného univerzálnou poštovou službou, sa pôsobnosť tejto smernice nevzťahuje.

2. Článok 107 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že ani za predpokladu, že činnosť poštových peňažných prevodov umožňujúca vyplácanie dôchodkov predstavuje hospodársku činnosť, sa toto ustanovenie nevzťahuje na skutočnosť, že členský štát udelil podniku, o aký ide vo veci samej, výlučné právo vyplácať dôchodky poštovými peňažnými prevodmi, pokiaľ je táto služba službou všeobecného hospodárskeho záujmu, ktorej kompenzácia predstavuje protihodnotu plnení poskytovaných týmto podnikom pri výkone jeho záväzku služby vo verejnom záujme.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 194, 24.6.2014.

---

### Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 22. októbra 2015 – AC-Treuhand AG/Európska komisia

(Vec C-194/14 P) <sup>(1)</sup>

*(Odvolanie — Hospodárska súťaž — Kartely — Európske trhy s cínovými stabilizátormi a s tepelnými stabilizátormi ESBO/estery — Článok 81 ods. 1 ES — Pôsobnosť — Poradenský podnik, ktorý nepôsobí na predmetných trhoch — Pojmy „dohoda medzi podnikmi“ a „zosúladený postup“ — Stanovovanie výšky pokút — Usmernenia k metóde stanovovania výšky pokút z roku 2006 — Neobmedzená právomoc)*

(2015/C 414/06)

Jazyk konania: nemčina

#### Účastníci konania

Odvolaiteľka: AC-Treuhand AG (v zastúpení: C. Steinle, I. Bodenstein a C. von Köckritz, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: H. Leupold, F. Ronkes Agerbeek a R. Sauer, splnomocnení zástupcovia)

#### Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. AC-Treuhand AG je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 184, 16.6.2014.

---

### Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 22. októbra 2015 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien – Rakúsko) – Thomas Cook Belgium NV/Thurner Hotel GmbH

(Vec C-245/14) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti — Nariadenie (ES) č. 1896/2006 — Európske konanie o platobnom rozkaze — Oneskorene podaný odpor — Článok 20 ods. 2 — Návrh na preskúmanie európskeho platobného rozkazu — Námiетка nepríslušnosti súdu pôvodu — Európsky platobný rozkaz vydaný chybné vzhľadom na požiadavky stanovené v nariadení — Neexistencia „zjavnej“ povahy — Neexistencia „výnimočných“ okolností)*

(2015/C 414/07)

Jazyk konania: nemčina

#### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Handelsgericht Wien