

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 22. októbra 2015 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht – Nemecko) – BGW Beratungs-Gesellschaft Wirtschaft mbH, predtým BGW Marketing- & Management-Service GmbH/Bodo Scholz

(Vec C-20/14) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochranné známky — Smernica 2008/95/ES — Ďalšie dôvody zamietnutia alebo vyhlásenia neplatnosti — Slovná ochranná známka — Rovnaká sekvencia písmen ako skoršia ochranná známka — Priradenie opisnej syntagmy — Existencia pravdepodobnosti zámeny)

(2015/C 414/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundespatentgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: BGW Beratungs-Gesellschaft Wirtschaft mbH, predtým BGW Marketing- & Management-Service GmbH

Žalovaný: Bodo Scholz

Výrok rozsudku

Článok 4 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok sa musí vykladať v tom zmysle, že v prípade totožných alebo podobných tovarov a služieb môže existovať pravdepodobnosť zámeny zo strany príslušnej skupiny verejnosti medzi skoršou ochrannou známkou tvorenou sekvenciou písmen, ktorá má rozlišovaciu spôsobilosť a je dominantným prvkom tejto ochrannej známky s priemernou rozlišovacou spôsobilosťou, a neskoršou ochrannou známkou, ktorá preberá túto sekvenciu písmen, ku ktorej sa priradí s ňou súvisiaca opisujúca syntagma zložená zo slov, ktorých začiatkové písmená korešpondujú s písmenami uvedenej sekvencie písmen, a to takým spôsobom, že táto sekvencia je vnímaná verejnosťou ako skratka uvedenej syntagmy.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 129, 28.4.2014.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 22. októbra 2015 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – „Sveda“ UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Vec C-126/14) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — DPH — Smernica 2006/112/ES — Článok 168 — Právo na odpočítanie dane — Odpočítanie dane zaplatenej na vstupe z nadobudnutia alebo vytvorenia investičného majetku — Rekreačný chodník priamo určený na bezodplatné používanie verejnosťou — Používanie rekreačného chodníka ako prostriedok realizácie zdaniteľných plnení)

(2015/C 414/04)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas