

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí, Parlament nedal zmluvnej strane možnosť zaujať stanovisko k zisteným nezrovnalostiam.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení právnej normy v rozsahu v akom:

- sú vecné vklady pravidelnou formou financovania;
- žalobkyňa utrpela diskrimináciu v zaobchádzaní so svojím rozpočtom vo vzťahu k ostatným európskym politickým stranám;
- nebolo dodržané právo byť vypočutý pred vydaním individuálneho opatrenia, ktoré sa jej nepriaznivo dotýka.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci, Parlament uplatnil finančné obmedzenia na účel zníženia prostriedkov na činnosť politickej strany, s ktorou určitý počet jeho členov nezdieľa ideály.

Žaloba podaná 16. decembra 2013 — AEMN/Parlament

(Vec T-679/13)

(2014/C 85/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Alliance européenne des mouvements nationaux (AEMN) (Matzenheim, Francúzsko) (v zastúpení: J.-P. Le Moigne, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu zo 7. októbra 2013 čiastočne potvrdené rozhodnutím zo 14. októbra 2013 a upravujúce konečné finančné príspevky udelené Európskym parlamentom v prospech Alliance européenne des mouvements nationaux pre rok 2012 vo výške 186 292,12 eura a v dôsledku toho rozhodol, že Alliance

européenne des mouvements nationaux musí nahradiť sumu 45 476,00 eur pri zohľadnení skutočnosti, že suma 231 412,80 eura už bola pridelená združeniu žalobkyne,

— zaviazal Európsky parlament na náhradu všetkých trov konania a na zaplatenie z tohto titulu Alliance européenne des mouvements nationaux sumu vo výške 20 000,00 eur.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa štyri odvolacie dôvody, ktoré sú v podstate zhodné s tými alebo podobné tým, ktoré sa uvádzajú v rámci veci T-678/13, AEMN/Parlament.

Žaloba podaná 20. decembra 2013 — Bilbaina de Alquitranes a iní/Komisia

(Vec T-689/13)

(2014/C 85/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Bilbaina de Alquitranes SA (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Španielsko), Deza a.s. (Valašské Meziříčí Česká republika), Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Španielsko), Koppers Denmark A/S (Nyborg, Dánsko), Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Spojené kráľovstvo), Koppers Netherlands BV (Uithoorn, Holandsko), Rütgers basic aromatics GmbH (Castrop-Rauxel, Nemecko), Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgicko), Rütgers Poland Sp. Z o.o. (Kędzierzyn-Koźle, Poľsko), Bawtry Carbon Interantional Ltd (Doncaster, Spojené kráľovstvo), Grupo Ferroatlántica, SA (La Coruña, Španielsko), SGL Carbon GmbH (Meitingen, nemecko) SGL Carbon GmbH (Bad Godesheim, Nemecko), SGL Carbon (Passy, Francúzsko), SGL Carbon, SA (La Coruña, Španielsko), SGL Carbon Polska S.A. (Racibórz, Poľsko) a ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Nemecko) (v zastúpení: K. Van Maldegem a C. Mereu, advokáti)

Žalovaná: Európska Komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil napadnutý akt v rozsahu, v akom sa ním smola, uhoľnodechtová, vysokoteplotná (ďalej len „CTPHT“) klasifikuje ako H400 a H410, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyne sa domáhajú čiastočného zrušenia nariadenia Komisie (EÚ) č. 944/2013 z 2. októbra 2013, ktorým sa na účely prispôsobenia technickému a vedeckému pokroku mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí (ďalej len „nariadenie o klasifikácii, označovaní a balení látok“, Ú. v. EÚ L 261, s. 5), v rozsahu, v akom sa ním smola, uhoľnodechtová, vysokotepelná (CAS 65996-93-2, ďalej len „CTPHT“) klasifikuje ako H400 (Aquatic Acute 1) a H410 (Aquatic Chronic 1) (ďalej len „napadnutý akt“).

Žalobkyne na podporu svojej žaloby uvádzajú tri žalobné dôvody:

1. Prvým žalobným dôvodom tvrdia, že napadnutý akt je protiprávny, pretože tento akt porušuje ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a nariadenie o klasifikácii, označovaní a balení látok pokiaľ ide o klasifikáciu látok podľa ich toxickosti vo vodnom prostredí, ako aj štúdie, ktoré musia byť na tieto účely akceptované, a porušuje aj zásadu rovnosti zaobchádzania, pretože jeho autor nezohľadnil štúdie vykonané v súlade s usmerneniami o uplatňovaní nariadenia REACH a usmerneniami OECD, a vyžadoval vykonať skúšky, ktoré sa nezakladajú na žiadnej štandardizovanej a akceptovanej metóde.
2. Druhým žalobným dôvodom tvrdia, že napadnutý akt je protiprávny, pretože sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení, keďže jeho autor nevezal do úvahy zásadité vlastnosti, ktoré sú charakteristické pre CTPHT a ktoré najmä majú veľký význam pri skúškach ultrafialovým žiarením a pri uplatnení metódy súčtu; ďalej boli týmto aktom stanovené M-koeficienty pre zložky polycyklických aromatických uhľovodíkov (PAU) bez primeraného preskúmania štúdií, na ktorých sa zakladal, a zamietnuté informácie predložené žalobkyňami bez primeraného odôvodnenia.
3. Tretím žalobným dôvodom tvrdia, že napadnuté rozhodnutie je protiprávne, pretože porušuje zásady práva Únie transparentnosti a práva na obhajobu.

Žaloba podaná 10. januára 2014 — Česká republika/
Komisia

(Vec T-27/14)

(2014/C 85/38)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Česká republika (v zastúpení: M. Smolek, J. Vláčil, T. Müller, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil výzvu Európskej komisie K(2013) 7221 final zo 4. novembra 2013 na zrušenie rozhodnutia Ministerstva priemyslu a obchodu České republiky, ktorým sa zásobníku plynu v obci Dambořice udeľuje výnimka z vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými sa preberajú ustanovenia smernice 2003/55/ES⁽¹⁾ o pravidlách pre prístup tretích strán,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 266 ods. 1 ZFEÚ.
 - V tejto súvislosti žalobkyňa uplatňuje, že Komisia prijatím napadnutého rozhodnutia postupovala v priamom rozpore s rozsudkom Všeobecného súdu zo 6. septembra 2013, Globulá/Komisia, T-465/11.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 22 ods. 4 smernice 2003/55/ES
 - Na tomto mieste žalobkyňa tvrdí, že Komisia prijala napadnuté rozhodnutie po skončení lehoty stanovenej v článku 22 ods. 4 smernice 2003/55/ES.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/55/ES z 26. júna 2003 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa ruší smernica 98/30/ES (Ú. v. EÚ L 176, s. 57; Mím. vyd. 12/002, s. 230).

Žaloba podaná 13. januára 2014 — Laverana/ÚHVT
(BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE
FABRICATION)

(Vec T-30/14)

(2014/C 85/39)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Nemecko) (v zastúpení: J. Wachinger a M. Zöbisch, Rechtsanwälte)