

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: Fixit Trockenmörtel Holding AG.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „CRETEO“ pre tovary zaradené do tried 1, 2, 17 a 19 prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9 207 085.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: nemecké slovné ochranné známky „StoCretec“ a „STOCRETE“ pre tovary zaradené do tried 1, 2, 17 a 19.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná 2. decembra 2013 — Meda/ÚHVT — Takeda (PANTOPREM)

(Vec T-647/13)

(2014/C 39/44)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Meda AB (Solna, Švédsko) (v zastúpení: G. Würtenberger a R. Kunze, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Takeda GmbH (Konstanz, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu z 25. septembra 2013 v odvolacom konaní R 2171/2012-4 týkajúcom sa námietky proti prihláške ochrannej známky Spoločenstva 9 403 973 „PANTOPREM“,

— zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „PANTOPREM“ pre tovary zaradené do triedy 5 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9 403 973.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Takeda GmbH.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: ochranné známky Spoločenstva „PANTOPAN“, „PANTOMED“, „PANTOPRAZ“, „PANTOPRO“ a národná slovná ochranná známka „PANTOP“ pre tovary zaradené do triedy 5.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b), článku 59 prvej vety, článku 64 ods. 1, článku 75, článku 76 ods. 1 druhej vety, článku 77 a článku 112 ods. 1 nariadenia (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná 4. decembra 2013 — TrekStor/ÚHVT — SmartTV Station)

(Vec T-649/13)

(2014/C 39/45)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TrekStor Ltd (Hong Kong, Čína) (v zastúpení: O. Spieker, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu žalovaného z 1. októbra 2013 (odvolanie R 128/2013-4) a zmenil napadnuté rozhodnutie v tom smere, že ochranná známka „SmartTV Station“ (prihláška č. 010595577) sa musí pripustiť úplne k zápisu,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania o žalobe.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „SmartTV Station“ pre tovary zaradené do triedy 9 — prihláška slovnnej ochrannej známky Spoločenstva č. 10595577.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná 6. decembra 2013 — Gako Konietzko/ÚHVT — (tvar balenia)

(Vec T-654/13)

(2014/C 39/46)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gako Konietzko GmbH (Bamberg, Nemecko) (v zastúpení: S. Reinhardt, Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 19. septembra 2013 vo veci R-2232/2012-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: trojrozmerná obrazová ochranná známka, ktorá predstavuje tvar balenia, pre tovary zaradené do tried 3, 5 a 10 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10899037.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná 9. decembra 2013 — Enercon/ÚHVT — (odtiene zelenej farby)

(Vec T-655/13)

(2014/C 39/47)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Enercon GmbH (Aurich, Nemecko) (v zastúpení: R. Böhm, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 11. septembra 2013 vydané v odvolacom konaní R 0247/2013-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: odtiene zelenej farby pre tovary zaradené do tried 7, 16 a 28 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 11055811.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009.