

— zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality

Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie odporuje zásade proporcionality, pretože zákaz pridelenia emisných kvót ako odškodnenia za neprimerané ťažkosti je s ohľadom na ciele stanovené žalovanou nesprávny a okrem toho je hrubo neprimeraný v pomere k nevýhode, ktorá tým žalobkyni vzniká. Subsidiárne žalobkyňa na tomto mieste uvádza, že rozhodnutie 2011/278/EÚ⁽¹⁾ je v rozpore s právom Európskej únie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady subsidiarity

V rámci tohto žalobného dôvodu žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zásadou subsidiarity, v zmysle ktorej sa musí činnosť Európskej únie obmedziť len na nevyhnutný rozsah. Na rozdiel od názoru, ktorý zastáva žalobkyňa členským štátom (aj keď len v obmedzenom rozsahu) je ponechané právo stanoviť pravidlá pridelovania kvót. K právnej úprave, ktorej prijatie naďalej patrí do právomoci členských štátov patrí úprava odškodnenia za neprimerané ťažkosti ako vyplýva z § 9 ods. 5 nemeckého zákona o obchodovaní s emisiami skleníkových plynov.

3. Tretí žalobný dôvod založený na zásahu do základných práv

V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že napadnuté rozhodnutie zasahuje do jej základného práva na slobodné podnikanie, slobodu povolania a práva vlastníť majetok, pričom takéto zásahy nie sú odôvodnené Európskou úniou uznanými cieľmi všeobecného záujmu ani ochranou práv a slobôd iných.

(¹) 2011/278/EÚ: Rozhodnutie Komisie z 27. apríla 2011, ktorým sa ustanovujú prechodné pravidlá harmonizácie bezodplatného pridelovania emisných kvót podľa článku 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, platné v celej Únii [oznámené pod číslom K(2011) 2772] (Ú. v. EÚ L 130, s. 1).

Žaloba podaná 22. novembra 2013 — Pell Amar Cosmetics/ÚHVT — Alva Management (Pell amar dr. Ionescu — Calinesti)

(Vec T-621/13)

(2014/C 31/25)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: rumunčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pell Amar Cosmetics SRL (Băile, Rumunsko) (v zastúpení: E. Grecu, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alva Management GmbH (Icking, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) vo veci R 388/2013-4 a
- zaviazal žalovaného a ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka čiernej a bielej farby obsahujúca slovný prvok „Pell amar dr. Ionescu — Calinesti“ — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 109 981.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: ochranná známka Spoločenstva zapísaná pod č. 6 645 071, nemecká ochranná známka zapísaná pod č. 1 161 287, ako aj slovná ochranná známka „PERLAMAR“ zapísaná ako medzinárodná ochranná známka pod č. 588 232 a č. 657 169.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009, pretože medzi prihlasovanou ochrannou známkou a ochrannou známkou uvedenou na podporu námietky neexistuje žiadna pravdepodobnosť zámény.

Žaloba podaná 28. novembra 2013 — Molda/Komisia

(Vec T-629/13)

(2014/C 31/26)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Molda AG (Dahlenburg, Nemecko) (v zastúpení: I. Zenke, M. Vollmer, C. Telschow a A. Schulze, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

— zrušiť rozhodnutie Komisie 2013/448/EU z 5. septembra 2013 o vnútroštátnych vykonávacích opatreniach na prechodné bezodplatné pridelenie emisných kvót skleníkových plynov v súlade s článkom 11 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES v časti, v ktorej článok 1 ods. 1 žalobkyni zamieta pridelenie kvót ako odškodnenie za neprimerané ťažkosti za tretie obchodovacie obdobie na trhu s emisiami pre roky 2013 až 2020 podľa § 9 ods. 5 nemeckého zákona o obchodovaní s emisiami skleníkových plynov,

— zaviazat žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality

Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie odporuje zásade proporcionality, pretože zákaz pridelenia emisných kvót ako odškodnenia za neprimerané ťažkosti je s ohľadom na cieľ stanovený žalovanou nesprávny a okrem toho je hrubo neprimeraný v pomere k nevýhode, ktorá tým žalobkyni vzniká. Subsidiárne žalobkyňa na tomto mieste uvádza, že rozhodnutie 2011/278/EU ⁽¹⁾ je v rozpore s právom Európskej únie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady subsidiarity

V rámci tohto žalobného dôvodu žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zásadou subsidiarity, v zmysle ktorej sa musí činnosť Európskej únie obmedziť len na nevyhnutný rozsah. Na rozdiel od názoru, ktorý zastáva žalobkyňa, členským štátom (aj keď len v obmedzenom rozsahu) je ponechané právo stanoviť pravidlá pridelenia kvót. K právnej úprave, ktorej prijatie naďalej patrí do právomoci členských štátov, patrí úprava odškodnenia za neprimerané ťažkosti ako vyplýva z § 9 ods. 5 nemeckého zákona o obchodovaní s emisiami skleníkových plynov.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení práva štátnej pomoci Európskej únie

Žalobkyňa v rámci tohto žalobného dôvodu tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so základnými pravidlami práva štátnej pomoci Európskej únie, v zmysle ktorých sa podnikom, ktoré sa dostali do finančných ťažkostí a ktoré prijímú dlhodobý program reštrukturalizácie, môže priznať finančná podpora v podobe reštrukturalizačnej štátnej pomoci. Takúto štátnu pomoc nemôže žalovaná zakázať.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na zásahu do základných práv

V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že napadnuté rozhodnutie zasahuje do jej základného práva na slobodné podnikanie, slobodu povolania a práva vlastníť majetok, pričom takéto zásahy nie sú odôvodnené Európskou úniou uznanými cieľmi všeobecného záujmu, ani ochranou práv a slobôd iných.

⁽¹⁾ 2011/278/EÚ: Rozhodnutie Komisie z 27. apríla 2011, ktorým sa ustanovujú prechodné pravidlá harmonizácie bezodplatného pridelenia emisných kvót podľa článku 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, platné v celej Únii [oznámené pod číslom K(2011) 2772] (Ú. v. EÚ L 130, s. 1).

Žaloba podaná 28. novembra 2013 — DK Recycling und Roheisen/Komisia

(Vec T-630/13)

(2014/C 31/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: DK Recycling und Roheisen GmbH (Duisburg, Nemecko) (v zastúpení: S. Altenschmidt, Rechtsanwalt)