

Žaloba podaná 4. novembra 2013 — BASF Agro a i./Komisia

(Vec T-584/13)

(2014/C 9/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: BASF Agro BV (Arnhem, Holandsko), BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Nemecko), BASF Belgium Coordination Center (Antverpy, Belgicko), BASF Española, SL (Barcelona, Španielsko), BASF Italia SpA (Cesano Maderno, Taliansko), BASF Nederland BV (Arnhem) a BASF Slovensko spol. s r. o. (Bratislava, Slovensko) (v zastúpení: J. Montfort a M. Peristeraki, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 781/2013 zo 14. augusta 2013, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 540/2011, pokiaľ ide o podmienky schválenia účinnej látky fipronil, a ktorým sa zakazuje používanie a predaj semien ošetrovaných prípravkami na ochranu rastlín s obsahom tejto účinnej látky (Ú. v. EÚ L 219, s. 22),
- alternatívne, a len pre prípad, že sa vyššie uvedenému návrhu nevyhoví, zrušil napadnuté nariadenie v rozsahu, v akom odoberá povolenie na používanie a predaj semien slnečnic ošetrovaných fipronilom,
- zaviazal žalovanú, aby nahradila trovy žalobkyniam, ktoré im vznikli v tomto konaní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 21 nariadenia (ES) č. 1107/2009⁽¹⁾, pretože pri prijímaní napadnutého nariadenia sa neoprala o žiadny nový vedecký alebo technický poznatok, ale o „vysoko kontroverzné“ údaje. Komisia tiež prehliadla relevantné údaje z monitorovania. Dostupné údaje z monitorovania neukázali žiadne nepriaznivé vplyvy na včelstvá včely medonosnej. Žalobkyne tiež tvrdia, že Komisia nesprávne posúdila, že účinná látka fipronil už nespĺňa kritériá článku 4 nariadenia (ES) č. 1107/2009.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, Komisia porušila článok 49 nariadenia (ES) č. 1107/2009, pretože napad-

nutým nariadením prijala restriktívne opatrenia týkajúce sa semien ošetrovaných fipronilom bez toho, aby preukázala, že tieto ošetrované semená môžu pre včely predstavovať „vážne riziko“, ktorému inak nie je možné uspokojivo zabrániť. Okrem toho Komisia nezohľadnila opatrenia na zmiernenie rizika, ktoré by mohli uspokojivo zabrániť tvrdeným rizikám.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie bolo prijaté na základe metodológie nachádzajúcej sa v návrhu usmerňovacích dokumentov, a nie na základe existujúcich a schválených usmerení. Tým sa Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia a porušila základné zásady právnej istoty a legitímnych očakávaní, keďže usmerňovacie dokumenty musia byť dostupné a prijaté *ex ante*, pred preskúmaním schválenia účinnej látky, a nie *ex post*.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie nemožno odôvodniť na základe zásady predbežnej opatrnosti, keďže podmienky tejto zásady v danom prípade nie sú splnené. Žalobkyne konkrétne tvrdia, že riziká, ktoré Komisia považovala za relevantné, boli založené iba na hypotézach, ktoré neboli vedecky potvrdené; relevantné údaje neboli zohľadnené; posúdenie rizika Komisiou sa zakladalo na nesprávnej metodológii; pričom Komisia nezahrnula, aj keď tak mala urobiť, žalobkyne v štádiu riadenia rizika. To viedlo k prijatiu neprimeraných a nekonzistentných opatrení napadnutým nariadením.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté nariadenie ukladá nadmerné obmedzenia na ošetrovanie semien fipronilom, pričom tieto nie sú ani primerané, ani nevyhnutné na ochranu zdravia včiel v EÚ. Žalobkyne tiež poukazujú na to, že Komisia prehliadla, najmä pokiaľ ide o slnečnice, že ošetrovanie fipronilom nikdy nemalo nepriaznivé následky na zdravie včiel.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že z dôvodu obmedzeného časového rámca, v ktorom bolo napadnuté nariadenie prijaté, a z dôvodu zložitosti veci, Komisia nemohla účinne vziať do úvahy podstatné a detailné pripomienky žalobkýň týkajúce sa technických, regulačných a vedeckých aspektov „záveru z partnerského preskúmania účinnej látky fipronilu z hľadiska hodnotenia rizika pesticídov pre včely“ Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia primerane nevysvetlila obavy, ktoré ju viedli k tomu, aby požiadala EÚBP preskúmať schválenie fipronilu. Komisia tiež nevysvetlila, prečo zamietla argumenty a dôkazy predložené žalobkyňami. Napadnuté nariadenie tiež jasne neuvádza primárny cieľ sledovaný Komisiou pri jeho prijatí.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, s. 1).