

Na podporu svojej žaloby Španielske kráľovstvo uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 ods. 2 a 4 a článku 14 ods. 2 nariadenia č. 1975/2006.

Španielske kráľovstvo v tejto súvislosti tvrdí, že povinnosť sčítania zvierat počas kontrol na mieste na základe pomoci ICDN je v rozpore s nepretržitou povahou koeficientu zaťaženia a zásadou rovnosti zaobchádzania. Tvrdí, že Komisia nesprávne vyložila uvedené ustanovenia, keď usúdila, že španielsky systém nebol primeraný na overenie dodržiavania kritéria zaťaženia.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 2 ods. 2 nariadenia č. 1082/2003 a článku 26 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 796/2004.

Španielske kráľovstvo v tejto súvislosti tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s uvedenými ustanoveniami, keďže vyžaduje vykonanie sčítania zvierat, pokiaľ sa vykonáva kontrola na mieste na overenie kritéria koeficientu zaťaženia.

Žaloba podaná 24. októbra 2013 — Belgicko/Komisia

(Vec T-563/13)

(2013/C 367/68)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobca: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: J.-C. Halleux a M. Jacobs, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci F. Tuytschaever a M. Varga, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil predmetnú žalobu o neplatnosť za prípustnú a dôvodnú a v dôsledku toho zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa týka výdavkov vynaložených Belgickým kráľovstvom vo výške 4 108 237,42 eura alebo aspoň obmedziť sumu vylúčenú z financovania na 1 268 963,04 eura,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca navrhuje čiastočné zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie 2103/433/EÚ z 13. augusta 2013, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu

(EPUZF), v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) ⁽¹⁾, a to v rozsahu, v akom sa týka výdavkov vynaložených Belgickým kráľovstvom.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia a zásady právnej istoty, keďže napadnuté rozhodnutie žalobcovi iba čiastočne umožňuje pochopiť porušenie, ktoré mu je vytýkané.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 125, článku 125b ods. 1 a článku 125d nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007 ⁽²⁾ a článku 25, článku 28 ods. 1 a článkov 29 a 33 nariadenia (ES) č. 1580/2007 ⁽³⁾, keďže Komisia konštatovala, že Greenbow cvba bola nesprávne uznaná za organizáciu výrobcov.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality, keďže Komisia neobmedzila finančnú opravu na výdavky, ktoré sa vzťahovali na členov Greenbow, ktorí nemohli byť samostatne uznaní ako organizácie výrobcov.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 219, s. 49.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov) (Ú. v. EÚ L 299, s. 1).

⁽³⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1580/2007 z 21. decembra 2007, ktorým sa ustanovujú vykonávacie pravidlá pre nariadenia Rady (ES) č. 2200/96, (ES) č. 2201/96 a (ES) č. 1182/2007 v sektore ovocia a zeleniny (Ú. v. EÚ L 350, s. 1).

Žaloba podaná 25. októbra 2013 — Agriconsulting Europe/Komisia

(Vec T-570/13)

(2013/C 367/69)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Agriconsulting Europe SA (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: R. Sciaudone, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vykonať navrhované dôkazné prostriedky,

— uložiť Komisii povinnosť nahradiť škody ohodnotené v žalobe a navýšené v dôsledku tohto konania,