

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení žalobcových práv na obhajobu a účinnú súdnu ochranu.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení povinnosti odôvodnenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na bezdôvodnom a nepriemeranom obmedzení žalobcovho vlastníckeho práva a práva podnikateľ.

-
- (¹) Vykonávacie rozhodnutie Rady 2013/409/SZBP z 30. júla 2013, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2011/72/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám a subjektom vzhľadom na situáciu v Tunisku (Ú. v. EÚ L 204, s. 52).
- (²) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 735/2013 z 30. júla 2013, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 101/2011 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom vzhľadom na situáciu v Tunisku (Ú. v. EÚ L 204, s. 23).

Žaloba podaná 15. októbra 2013 — Oil Turbo Compressor/Rada

(Vec T-552/13)

(2013/C 359/36)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Oil Turbo Compressor Co. (Private Joint Stock) (Teherán, Irán) (v zastúpení: K. Kleinschmidt, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil bod 48 tabuľky B prílohy vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1245/2011 z 1. decembra 2011, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 961/2010 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- zrušil bod 103 tabuľky B prílohy VIII nariadenia Rady (EÚ) č. 267/2012 z 23. marca 2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 961/2010, v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa v podstate uvádza nasledovné žalobné dôvody.

1. Zjavne nesprávne posúdenie skutkových okolností, ktoré sú základom napadnutých aktov

V rámci tohto žalobného dôvodu žalobkyňa najmä tvrdí, že napadnuté akty boli zjavne prijaté na základe nesprávnych predpokladov a sú v rozpore s rozsudkami Všeobecného súdu z 26. októbra 2012, Oil Turbo Compressor/Rada (T-63/12, zatiaľ neuvyverejnený v Zbierke), a zo 17. apríla 2013, TCMFG/Rada (T-404/11, zatiaľ neuvyverejnený v Zbierke). Žalobkyňa tvrdí, že nijaká skutočnosť dostatočne z právneho hľadiska neodôvodňuje rozhodnutie Rady a zásah do základných práv žalobkyne, ku ktorému došlo na základe tohto rozhodnutia.

2. Porušenie zásady proporcionality

Podľa žalobkyne došlo k porušeniu zásady proporcionality, keďže uvedenie žalobkyne v napadnutých aktoch nemá nijakú logickú súvislosť s cieľom, ktorý sledujú tieto akty (a to zabránenie činnosti v jadrovej oblasti predstavujúcim riziko šírenia jadrových zbraní, ako aj obchodu a/alebo vývoju nosičov jadrových zbraní v Iránskej islamskej republike). Podľa žalobkyne žalovaná nepreukázala, že rozhodnutie o vylúčení žalobkyne z účasti na hospodárskom styku s Európskou úniou bolo primerané a najmä, že predstavovalo najmenej obmedzujúci prostriedok na dosiahnutie sledovaného cieľa. Žalobkyňa okrem toho tvrdí, že žalovaná zjavne nepreskúmala, či výrazný zásah do základných práv žalobkyne bol primeraný údajne sledovanému cieľu.

3. Porušenie zásady právneho štátu

V rámci tohto žalobného dôvodu žalobkyňa tvrdí, že žalovaná neuviedla dostatočné dôvody pre uvedenie žalobkyne v napadnutých aktoch. Podľa žalobkyne žalovaná neuviedla skutkové okolnosti ani dôkazy, ktoré má údajne k dispozícii. Žalobkyňa okrem toho tvrdí, že jej bolo odňaté právo na spravodlivý proces, keďže nepozná nijakú skutkovú okolnosť alebo dôkaz, na základe ktorých by bolo možné odôvodniť napadnuté akty, a že žalovaná jej odmietla poskytnúť akékoľvek relevantné informácie. Navyše žalobkyňa uvádza, že Rada jej doposiaľ neumožnila nahliadnúť do spisu. Napokon žalobkyňa tvrdí, že žalovaná napriek už citovaným rozsudkom Všeobecného súdu ponecháva napadnuté akty v platnosti.