

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a/alebo článku 8 ods. 5 v spojení s článkom 53 ods. 1 písm. a) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 o ochrannej známke Spoločenstva.

### Žaloba podaná 21. augusta 2013 — Sea Handling/Komisía

(Vec T-456/13)

(2013/C 298/17)

Jazyk konania: taliančina

#### Účastníci konania

Žalobca: Sea Handling SpA (Somma Lombardo, Taliansko) (v zastúpení: B. Nascimbene a M. Merola, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie, ktorým Komisia zamietla SEA Handling SpA prístup k dokumentom uvedeným v žiadosti z 27. februára 2013,

— nariadil Komisii predložiť žiadané dokumenty žalobcovi,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu Komisie, ktoré zamietla prístup žalobcu k dokumentom v jej dispozícii, ktoré sa týkajú správneho konania vedúceho k prijatiu rozhodnutia Komisie z 19. decembra 2012 o zvýšení základného imania uskutočneného spoločnosťou SEA S.p.A v prospech SEA Handling (konanie SA.21420 — Taliansko/SEA Handling).

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov:

1. Prvý dôvod založený na procesných porušeníach.

— V tejto súvislosti sa poukazuje na články 7 ods. 1 a 3 a 8 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331), ako aj na články 41 a 47 Charty základných práv Európskej

únie, keďže na jednej strane konanie, ktoré viedlo k napadnutému rozhodnutiu, zahŕňalo neodôvodnené obdobia nečinnosti a neprímerane odôvodnené odročenia a na druhej strane nedodržanie stanovených lehôt porušilo právo na obranu žalobcu.

2. Druhý dôvod založený na porušení článku 4 ods. 2 nariadenia č. 1049/2001.

— V tejto súvislosti sa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie obsahuje zjavne nesprávne posúdenie a porušenie povinnosti odôvodnenia, keďže vychádza zo zásady, že prístup k dokumentom by vážne poškodil vyšetrovanie Komisie ako aj už uzavreté vyšetrovania bez spresnenia povahy dotknutej ujmy.

3. Tretí dôvod založený na porušení článku 4 ods. 2 nariadenia č. 1049/2001.

— V tejto súvislosti sa uvádza, že napadnuté rozhodnutie obsahuje zjavne nesprávne posúdenie a porušenie povinnosti odôvodnenia, keďže tvrdí, že vyhovie žiadosti o prístup by poškodilo obchodné záujmy sťažovateľa bez vysvetlenia, o aké záujmy ide, poškodzujúc nepriamo kontrolné konanie v oblasti štátnej pomoci; keďže zamieňa súkromné záujmy a verejný záujem spojený s riadnym priebehom vyšetrovania a veľmi široko vykladá záujmy chránené článkom 4 ods. 2 citovaného nariadenia.

4. Štvrtý dôvod založený na porušení článku 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001 a zásady proporcionality.

— Uvádza sa tu, že napadnuté rozhodnutie obsahuje nedostatok preskúmania možnosti priznať žalobcovi prístup iba k časti žiadaným dokumentom.

5. Piaty dôvod založený na porušení článku 4 ods. 2 a 3 nariadenia č. 1049/2001 a zásady proporcionality vzhľadom aj na článok 42 Charty základných práv Európskej únie.

— V tejto súvislosti sa uvádza, že napadnuté rozhodnutie obsahuje nedostatok vyhodnotenia výnimiek uplatnených vo svetle verejného záujmu. Osobitne Komisia zamietla prístup k dokumentom bez prihliadnutia na existenciu vyššieho verejného záujmu spojeného so zverejnením žiadaných dokumentov a bez preskúmania konkrétnych účinkov, ktoré by takéto zverejnenie malo na obchodné záujmy tretích osôb a vyšetrovania chránené článkom 4 ods. 2 citovaného nariadenia.