

**Žaloba podaná 20. augusta 2013 — Petropars Iran a i./Rada****(Vec T-433/13)**

(2013/C 313/58)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyne: Petropars Iran Co. (Kish Island, Irán), Petropars Oilfields Services Co. (Kish Island), Petropars Aria Kish Operation and Management Co. (Teherán, Irán) a Petropars Resources Engineering Kish Co. (Teherán) (v zastúpení: S. Zaiwalla, solicitor, P. Reddy, solicitor, R. Blakeley, barrister, a Z. Burbeza, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie

**Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil zápisy 1-4 prílohy II.IB. k rozhodnutiu 2013/270 <sup>(1)</sup> a zápisy 1-4 prílohy II.IB. k nariadeniu 522/2013 <sup>(2)</sup>, a/alebo

— určil, že článok 20 ods. 1 písm. c) rozhodnutia 2010/413 <sup>(3)</sup> a článok 23 ods. 2 písm. d) nariadenia 267/2012 <sup>(4)</sup> sa neuplatňujú na žalobkyne, a

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že neexistuje právny základ pre označenie žalobkyní v rozhodnutí Rady 2013/207/SZBP a vo vykonávacom nariadení Rady (EÚ) č. 522/2013, pretože dôvody uvedené v súvislosti s označením každej žalobkyne („dcérska spoločnosť označeného subjektu“) nie sú jedným z kritérií pre zaradenie do nariadenia Rady 267/2012 alebo rozhodnutia Rady 2010/413/SZBP.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že pokiaľ Rada tvrdila, že konala podľa článku 23 ods. 2 písm. d) nariadenia 267/2012 alebo článku 20 ods. 1 písm. c) rozhodnutia 2010/413, je označenie žalobkyní protiprávne: 1. pretože nie sú splnené podstatné kritériá pre označenie žalobkyní ani v jednom prípade a/alebo Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia pri určení, či boli kritériá splnené alebo nie; 2. Rada označila žalobkyne na základe nedostatočných dôkazov, podľa ktorých boli kritériá splnené, a tým sa dopustila (ďalšieho) zjavne nesprávneho posúdenia.

3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že pokiaľ článok 23 ods. 2 písm. d) nariadenia 267/2012 a/alebo článok 20 ods. 1 písm. c) rozhodnutia 2010/413 umožňuje označenie žalobkyní len na základe toho, že sú dcérskymi spoločnosťami označených subjektov (ktoré sú takisto dcérskymi spoločnosťami označených subjektov, ktoré nie sú pozorovateľné zo žiadneho protiprávneho konania), sú protiprávne, pretože sú v rozpore so zásadou proporcionality a nemali by sa na žalobkyne uplatňovať.

4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že označenie žalobkyní je v každom prípade v rozpore s ich základnými právami a slobodami podľa Charty základných práv, ktorá je súčasťou práva Únie, vrátane ich práva na obchodovanie a vykonávanie obchodnej činnosti a na pokojné užívanie ich majetku, a/alebo je v rozpore so zásadou proporcionality. Označenie ďalej predstavuje porušenie zásady prevencie a zásad ochrany životného prostredia a ochrany ľudského zdravia bezpečnosti, pretože môže spôsobiť značnú škodu na zdraví a bezpečnosti bežných iránskych pracujúcich a na životnom prostredí.

5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Rada pri prijímaní rozhodnutia Rady 2013/207/SZBP a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 522/2013 v rozsahu, v akom sa vzťahujú na žalobkyne, porušila procesné náležitosti, a to 1. povinnosť individuálne oznámiť (tretej a štvrtej) žalobkyňi jej označenie; 2. povinnosť oznámiť (všetkým žalobkyňiam) primerané a dostatočné odôvodnenie, a 3. rešpektovať právo na obhajobu a právo na účinnú súdnu ochranu.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutie Rady 2013/270/SZBP zo 6. júna 2013, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/413/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 156, s. 10).

<sup>(2)</sup> Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 522/2013 zo 6. júna 2013, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 267/2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 156, s. 3).

<sup>(3)</sup> Rozhodnutie Rady z 26. júla 2010 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu a o zrušení spoločnej pozície 2007/140/SZBP (Ú. v. EÚ L 195, s. 39).

<sup>(4)</sup> Nariadenie Rady (EÚ) č. 267/2012 z 23. marca 2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 961/2010 (Ú. v. EÚ L 88, s. 1).

**Žaloba podaná 26. augusta 2013 — Klaes/ÚHVT — Klaes Kunststoffe (Klaes)****(Vec T-453/13)**

(2013/C 313/59)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Horst Klaes GmbH & Co. KG (Bad Neuenahr-Ahrweiler, Nemecko) (v zastúpení: B. Dix, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Klaes Kunststoffe GmbH (Neuenrade, Nemecko)

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu (R 1206/2012-1) Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu zo 6. júna 2013 a zamietol námietku proti prihláške ochrannej známky Spoločenstva žalobkyne (č. 9545096).

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „Klaes“ pre tovary zaradené do triedy 42 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9545096.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Klaes Kunststoffe GmbH.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: obrazová ochranná známka modrej farby „Klaes“ pre služby zaradené do triedy 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 nariadenia (ES) č. 207/2009.

### Žaloba podaná 23. augusta 2013 — Larrañaga Otaño/ÚHVT (GRAPHENE)

(Vec T-458/13)

(2013/C 313/60)

Jazyk konania: španielčina

### Účastníci konania

Žalobcovia: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Španielsko) a Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (v zastúpení: F. Bueno Salamero, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

### Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „GRAPHENE“ pre výrobky a služby tried 13, 23, 25 a 38 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10895258.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky ochrannej známky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: Porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

### Žaloba podaná 23. augusta 2013 — Larrañaga Otaño/ÚHVT (GRAPHENE)

(Vec T-459/13)

(2013/C 313/61)

Jazyk konania: španielčina

### Účastníci konania

Žalobcovia: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Španielsko) a Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (v zastúpení: F. Bueno Salamero, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

### Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „GRAPHENE“ pre výrobky a služby tried 2, 6, 10 a 22 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10892446.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky ochrannej známky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

### Žaloba podaná 28. augusta 2013 — Arrow Group a Arrow Generics/Komisia

(Vec T-467/13)

(2013/C 313/62)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyne: Arrow Group ApS (Roskilde, Dánsko) a Arrow Generics Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Kon, C. Firth a C. Humpe, solicitor)