

— uložil colným orgánom členských štátov uplatňovať sadzbu antidumpingového cla uvedenú v článku 1 ods. 2 bode ii) nariadenia Komisie (EÚ) č. 513/2013 od 6. júna 2013,

— uložil Komisii zaplatiť žalobcom náhradu škody, lebo sadzba antidumpingového cla uvedená v článku 1 ods. 2 bode ii) nariadenia Komisie (EÚ) č. 513/2013 sa neuplatňovala od 6. júna 2013, a

zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. V prvom žalobnom dôvode žalobcovia uvádzajú, že prijatie článku 1 ods. 2 bod i) nariadenia Komisie (EÚ) č. 513/2013 porušuje článok 7 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 ⁽¹⁾.
2. V druhom žalobnom dôvode žalobcovia tvrdia, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia skutkového stavu v rozsahu, v akom stanovila postupné vykonanie dočasných antidumpingových opatrení podľa článku 1 ods. 2 bodu i) nariadenia Komisie (EÚ) č. 513/2013.
3. V treťom žalobnom dôvode žalobcovia tvrdia, že Komisia sa tým, že prijala článok 1 ods. 2 bod i) nariadenia Komisie (EÚ) č. 513/2013 dopustila zjavného a závažného porušenia svojej povinnosti náležitej starostlivosti a povinnosti riadnej správy vecí verejných.
4. Vo štvrtom žalobnom dôvode žalobcovia tvrdia, že Komisia konala nezákonne, keď prijala článok 1 ods. 2 bod i) nariadenia Komisie (EÚ) č. 513/2013, a tým spôsobila žalobcom ujmu, pričom povinnosť nahradiť ujmu prináleží Únii podľa článku 340 ods. 2 ZFEÚ.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) č. 513/2013 zo 4. júna 2013, ktorým sa ukladá dočasné antidumpingové clo na dovoz fotovoltaických modulov na báze kryštalickeho kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov a doštičiek) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 182/2013, ktorým sa zavádza registrácia tohto dovozu pochádzajúceho alebo odosielaného z Čínskej ľudovej republiky (Ú. v. EÚ L 152, s. 5).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009, o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, s. 51).

Žaloba podaná 2. augusta 2013 — Photo USA Electronic Graphic/Rada

(Vec T-394/13)

(2013/C 274/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (Peking, Čína) (v zastúpení: K. Adamantopoulos, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 412/2013 z 13. mája 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz keramického stolového a kuchynského riadu s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 131, s. 1), v rozsahu, v akom ukladá žalobkyňu antidumpingové clo,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia a Rada (ďalej len „inštitúcie“) sa dopustili zjavne nesprávneho posúdenia, keď zahrnuli jednoduché keramické hrnčeky potiahnuté polyesterom medzi výrobky, ktoré sú predmetom vyšetrovania.

Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že priradením potiahnutých keramických hrnčekov medzi ostatný stolový a kuchynský riad inštitúcie nevykonali spravodlivé porovnanie a dopustili sa tak porušenia článku 2 ods. 10 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, s. 51) (ďalej len „základné nariadenie“).

Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že inštitúcie porušili článok 3 ods. 7 základného nariadenia, keď nesprávne analyzovali účinky protikonkurenčných praktík vyšetovaných Bundeskartellamt (nemecký orgán pre hospodársku súťaž) na situáciu priemyslu Únie. V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že inštitúcie sa dopustili zjavne nesprávneho posúdenia, keď dospeli k záveru, že protikonkurenčné praktiky nemajú vplyv na mikro- a makroekonomické ukazovatele.

Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že inštitúcie porušili článok 3 ods. 2 základného nariadenia, keď nevykonali objektívne preskúmanie situácie priemyslu Únie. V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že inštitúcie sa dopustili zjavne nesprávneho posúdenia, keď dospeli k záveru, že protikorupčné praktiky nemajú vplyv na mikro- a makroekonomické ukazovatele.

Žaloba podaná 31. júla 2013 — Miettinen/Rada

(Vec T-395/13)

(2013/C 274/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Samuli Miettinen (Espoo, Fínsko) (v zastúpení: O. Brouwer a E. Raedts, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Rady z 21. mája 2013, ktorým sa zamietá úplný prístup k dokumentu 12979/12 podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 01/003, s. 331), tak ako bolo žalobcovi oznámené 21. mája 2013 listom so spisovou značkou „06/c/02/13“ (napadnuté rozhodnutie), ako aj jeho opätovné zamietnutie z 23. júla 2013,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania, ktoré vznikli žalobcovi, podľa článku 87 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, vrátane náhrady trov ostatných účastníkov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 4 ods. 2 druhej zarážky a článku 4 ods. 3 prvého pododseku nariadenia (ES) č. 1049/2001, keďže napadnuté rozhodnutie sa zakladá na nesprávnom výklade a uplatnení uvedených ustanovení, ktoré sa týkajú ochrany súdneho konania a právneho poradenstva a ochrany prebiehajúceho procesu rozhodovania:

— po prvé Rada nepreukázala, že zverejnenie dokumentu 12979/12 spôsobí jej právnej službe ujmy, na základe ktorých nebude schopná daný dokument v budúcom legislatívnom konaní obhájiť, čo naruší legislatívne konanie,

— po druhé Rada nepreukázala, že dokument 12979/12 je osobitne citlivý a/alebo má široký rozsah, čo by odôvodňovalo neuplatnenie predpokladu v prospech zverejnenia právneho stanoviska v legislatívnom kontexte,

— po tretie teória Rady o ujme je čisto hypotetická; je vecne, ako aj právne nepodložené predpokladať, že obsah názoru, ktorý obsahuje dokument 12979/12, už bol známy v čase prijatia napadnutého rozhodnutia, a

— po štvrté Rada pri odvolaní sa na článok 4 ods. 3 prvý pododsek neuplatnila kritérium prevažujúceho verejného záujmu, keď zohľadnila len možné riziká pre jej proces rozhodovania spojené so zverejnením a nie pozitívne účinky daného zverejnenia *inter alia* na zákonnosť procesu rozhodovania a neuplatnila toto kritérium pri odvolaní sa na článok 4 ods. 2 druhú zarážku.

Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti primeraného odôvodnenia podľa článku 296 ZFEÚ, keďže Rada si nespĺnila povinnosť dostatočne a primerane odôvodniť napadnuté rozhodnutie.

Žaloba podaná 30. júla 2013 — Dosen/ÚHVT — Gramm (Nano-Pad)

(Vec T-396/13)

(2013/C 274/39)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Franko Dosen (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: H. Losert, advokát)