

3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 296 ods. 2 ZFEÚ, pretože napadnuté rozhodnutie nebolo podľa žalobkyne dostatočne odôvodnené.

Žalobkyňa Komisii vytyka, že poľské orgány sa v súvislosti s napadnutým rozhodnutím priamo nezúčastnili procesu rozhodovania, pretože Komisia predniesla svoje zásadné stanovisko až po bilaterálnej konzultácii. Komisia nepredložila žiadne dôkazy a neodôvodnila skutkové a právne zistenia, z ktorých vychádzala pri finančnej oprave.

(¹) Ú. v. EÚ L 123, 4.5.2013, s. 11.

Žaloba podaná 16. júla 2013 — Boehringer Ingelheim International/ÚHVT — Lehning entreprise (ANGIPAX)

(Vec T-368/13)

(2013/C 260/85)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Nemecko) (v zastúpení: V. von Bomhard a D. Slopek, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Lehning entreprise SARL (Sainte Barbe, Francúzsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie piateho odvolacieho senátu ÚHVT z 29. apríla 2013 vo veci R 571/2012-5 v rozsahu, v akom umožnilo zápis ochranné známky ANGIPAX pre farmaceutické a zverolekárske výrobky; hygienické výrobky na lekárske použitie; fungicidy; diétne potraviny a diétne látky na lekárske alebo zverolekárske účely; dezinfekčné prostriedky; náplasti a obväzový materiál; hmoty na plombovanie zubov a zubné vosky; prípravky na ničenie hmyzu; potraviny pre dojčatá, a
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania alebo v prípade, že ďalší účastník konania pred odvolacím senátom vstúpi do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, zaviazal jeho a žalovaného, aby spoločne nahradili trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochranné známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „ANGIPAX“ pre tovary v triede 5 — prihláška slovnej ochranné známky Spoločenstva č. 8 952 401.

Majiteľ ochranné známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka „ANTISTAX“ — prihláška slovnej ochranné známky Spoločenstva č. 2 498 343 pre tovary v triede 3, 5, 28 a 30.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky v celom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná 18. júla 2013 — Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein/ECB

(Vec T-376/13)

(2013/C 260/86)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (Kiel, Nemecko) (v zastúpení: O. Hoepner, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej zo 16. apríla 2013 v znení rozhodnutia z 22. mája 2013 (LS/MD/13/313) v rozsahu, v akom sa nevyhovelo žiadosti o prístup k prílohe A a B 'Exchange Agreement dated 15. February 2012 among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NBCs listed herein',
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na protiprávnosti základu pre rozhodnutie.

Žalobca namieta, že ECB svojím rozhodnutím ECB/2011/6 (¹) bez dostatočného zmocnenia vecne rozšírila okruh dôvodov pre odmietnutie prístupu uvedených v článku 4 ods. 1 písm. a) rozhodnutia ECB/2004/3 (²).

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení formálnych predpisov.

Žalobca v rámci tohto žalobného dôvodu uplatňuje, že napadnuté rozhodnutie porušuje podstatné formálne predpisy. V tejto súvislosti uvádza, že vzhľadom na článok 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie treba požiadavkám na povinnosť uviesť odôvodnenie uvedenú v článku 296 ods. 2 ZFEÚ priradiť vysoký význam a že úvahy v odôvodnení žalovanej v napadnutom rozhodnutí nespĺňajú požiadavky, ktoré zaviedol Európsky Súdny dvor.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení materiálneho práva.

Na tomto mieste žalobca vytýka porušenie materiálneho práva, pretože napadnuté rozhodnutie v dôsledku svojho nedostatočného odôvodnenia obmedzuje právo žalobcu na prístup k dokumentom podľa článku 42 Charty základných práv Európskej únie a článku 15 ods. 3 ZFEÚ. Ďalej sa odmietnutie prístupu k dokumentom javí ako neprimerané.

(¹) 2011/342/EÚ: Rozhodnutie Európskej centrálnej banky z 9. mája 2011, ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie ECB/2004/3 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2011/6) (Ú. v. EÚ L 158, s. 37).

(²) 2004/258/ES: Rozhodnutie Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3) (Ú. v. ES L 80, s. 42).

Žaloba podaná 17. júla 2013 — ultra air/ÚHVT — Donaldson Filtration Deutschland (ultra.air ultrafilter)

(Vec T-377/13)

(2013/C 260/87)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ultra air GmbH (Hilden, Nemecko) (v zastúpení: C. König, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Haan, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 6. mája 2013 vo veci R 1100/2011-4,

— zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) na náhradu trov konania, ako aj Donaldson Filtration Deutschland GmbH v prípade, že vstúpi do tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „ultra.air ultrafilter“ pre tovary a služby patriace do tried 7, 9, 11, 37 a 42 — ochranná známka Spoločenstva č. 7 480 585.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: Donaldson Filtration Deutschland GmbH.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: absolútny dôvod neplatnosti podľa článku 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009.

Rozhodnutie zrušovacieho oddelenia: zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovie odvolaniu a vyhlásenie neplatnosti ochrannej známky Spoločenstva.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 75 druhej vety nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 75 prvej vety nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 23. júla 2013 — Apple and Pear Australia a Star Fruits Diffusion/ÚHVT — Carolus C. (English pink)

(Vec T-378/13)

(2013/C 260/88)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: Apple and Pear Australia Ltd (Victoria, Austrália) a Star Fruits Diffusion (Caderousse, Francúzsko) (v zastúpení: T. de Haan a P. Péters, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Carolus C. BVBA (Nieuwerkerken, Belgicko)