

— Žalobca ďalej uvádza, že žiadosť o zrušenie zápisu je podľa nariadenia č. 510/2006 prípustná a dôvodná. V tejto súvislosti okrem iného uvádza, že existujú dva dôvody na zrušenie (predmetné označenie je druhovým názvom v zmysle článku 3 ods. 1 nariadenia č. 510/2006; zemepisná oblasť Schlesiens bola v zápise nesprávne vymedzená) v zmysle článku 12 ods. 2 nariadenia č. 510/2006 a že odlišný výklad a odlišné uplatňovanie tohto ustanovenia by porušil základné práva pekární v Spolkovej republike Nemecko.

2. Druhý žalobný dôvod: Porušenie nariadenia č. 1151/2012

— Žalobca uvádza, že žiadosť by bola prípustná a dôvodná dokonca aj vtedy, ak by bola posudzovaná na základe nariadenia č. 1151/2012.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny (Ú. v. EÚ L 343, s. 1).

(²) Nariadenie Rady (ES) č. 510/2006 z 20. marca 2006 o ochrane zemepisných označení a označení pôvodu poľnohospodárskych výrobkov a potravín (Ú. v. EÚ L 93, s. 12).

Žaloba podaná 4. júla 2013 — easyJet Airline/Komisia

(Vec T-355/13)

(2013/C 260/79)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: easyJet Airline Co. Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: M. J. Werner a R. Marian, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil, že rozhodnutie Komisie C(2013) 2727 final z 3. mája 2013 vo veci COMP/39.869 — easyJet/Schiphol je neplatné, a

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Svojím prvým žalobným dôvodom žalobkyňa tvrdí, že v súvislosti s napadnutým rozhodnutím došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu [nesprávny výklad ustanovení článku 13 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 (¹)] v spojení so zjavne nesprávnym posúdením (chybný záver, podľa ktorého je vnútroštátne konanie v Holandsku porovnateľné s vnútroštátnym súťažným orgánom zaoberajúcim sa vecou).

2. Svojím druhým žalobným dôvodom žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so základnou procesnou požiadavkou, a konkrétne, že neboli uvedené primerané dôvody na jeho zamietnutie. Okrem toho Komisia nezohľadnila všetky skutkové a právne okolnosti, ktoré jej dala žalobkyňa do pozornosti.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

Žaloba podaná 5. júla 2013 — European Space Imaging/Komisia

(Vec T-357/13)

(2013/C 260/80)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: European Space Imaging GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: W. Trautner, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie o zrušení užšieho konania oznámené listom z 5. júna 2013,

— zrušil rozhodnutie o opätovnom zadaní ako otvorené konanie oznámené listom z 5. júna 2013,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality.