

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 42 ods. 2 v spojení s článkom 78 ods. 1 písm. f) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie práva byť vypočutý v súvislosti s nesprávnym hodnotením čestného vyhlásenia ako dôkazu,
- porušenie práva byť vypočutý v súvislosti s nesprávnym hodnotením výpisov z internetu ako dôkazu,
- porušenie práva byť vypočutý v súvislosti s hodnotením dôkazov o používaní ako celku,
- porušenie práva byť vypočutý v súvislosti s nezohľadnením dôkazov o používaní,
- porušenie článku 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 1. júla 2013 — Orange Business Belgium/ Komisia

(Vec T-349/13)

(2013/C 252/64)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Orange Business Belgium SA (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. Schutyser, lawyer)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie GR DIGIT Európskej komisie, oznámené žalobkyňi 19. apríla 2013, ktorým bola odmietnutá ponuka žalobkyne a zákazka pridelená inému uchádzačovi,
- v prípade, že v čase vydania rozsudku Komisia už podpísala zmluvu týkajúcu sa transeurópskych telematických služieb medzi správnymi orgánmi — nová generácia („TESTA-ng“), vyhlásil túto zmluvu za neplatnú, a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania, vrátane výdavkov na advokáta, vynaložených žalobkyňou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná nedodržiava súťažné podklady verejného obstarávania, ani článok 89 ods. 1 a článok 100 ods. 1 rozpočtového nariadenia č. 1605/2002⁽¹⁾ (článok 102 ods. 1 a článok 113 ods. 1 rozpočtového nariadenia č. 966/2012), konkrétne zásady transparentnosti, rovnosti a zákazu diskriminácie, a to z

dôvodu, že a) sa neuplatnili niektoré hodnotiace pravidlá, ktoré boli oznámené, b) niektoré hodnotiace pravidlá, ktoré boli oznámené, boli nesprávne a niektoré hodnotiace pravidlá, ktoré neboli oznámené, boli použité namiesto nich, a c) metóda technického hodnotenia nebola oznámená pred predkladaním ponúk.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná porušila zásady transparentnosti a rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, vyjadrené v článku 89 ods. 1 rozpočtového nariadenia č. 1605/2002 (článok 102 ods. 1 rozpočtového nariadenia č. 966/2012), čo spôsobuje neplatnosť napadnutého rozhodnutia, keďže žalovaná vychádzala z domnienky riadnosti ponuky iného uchádzača napriek tomu, že obsahovala základné prvky, ktoré neboli v súlade s technickými špecifikáciami súťažných podkladov.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 248, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 74).

Žaloba podaná 2. júla 2013 — Jordi Nogues/ÚHVT — Grupo Osborne (BADTORO)

(Vec T-350/13)

(2013/C 252/65)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jordi Nogues SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: J. R. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín a E. López Pares, abogados)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španielsko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 16. apríla 2013 vo veci R 1446/2012-2,
- zaviazal ÚHVT znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka so slovným prvkom „BADTORO“ pre výrobky a služby tried 25, 34 a 35 — Prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9 565 581.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Grupo Osborne, SA.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: obrazová ochranná známka so slovným prvkom „TORO“, národná slovná ochranná známka „EL TORO“ a slovná ochranná známka Spoločenstva „TORO“ pre výrobky a služby tried 25, 34 a 35.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie všeobecnej zásady porovnania celkového označenia bez existencie riadneho dôvodu.

Žaloba podaná 2. júla 2013 — Crown Equipment (Suzhou) a Crown Gabelstapler/Rada

(Vec T-351/13)

(2013/C 252/66)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Čína) a Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Roding, Nemecko) (v zastúpení: K. Neuhaus, H.-J. Freund a B. Ecker, lawyers)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- určil, že žaloba je neprípustná,
- zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady (EÚ) č. 372/2013 ⁽¹⁾ z 22. apríla 2013, ktorým sa mení a dopĺňa vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 1008/2011 z 10. októbra 2011 v rozsahu, v akom sa týka žalobkyní a
- uložil žalovanej povinnosť znášať jej trovy konania, ako aj nahradiť trovy konania žalobkyní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 2 ods. 7 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 ⁽²⁾ alebo článku 296 ods. 2 ZFEÚ, vzhľadom na to, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia alebo porušila svoju povinnosť odôvodnenia, keď vybrala Brazíliu ako analogickú krajinu na určenie normálnej hodnoty. Rada nesprávne konštatovala alebo neodôvodnila, prečo sa domnieva, že na brazílskom trhu je dostatočná konkurencia medzi domácimi výrobcami a s prihliadnutím na úroveň konkurencie vytváranej dovozom.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 2 ods. 7 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 alebo článku 296 ods. 2 ZFEÚ, vzhľadom na to, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia alebo porušila svoju povinnosť odôvodnenia, keď zamietla žiadosť o úpravu k normálnej hodnote, aby sa zohľadnilo 14 %-né dovozné clo na dotknutý výrobok v analogickej krajine Brazília.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 9 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009, vzhľadom na to, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď uplatnila „pravidlo nižšieho cla“ pri porovnaní dumpingového rozpätia stanoveného v napadnutom nariadení s úrovňou vylúčenia ujmy stanovenej v pôvodnom prešetrovaní v roku 2005 namiesto stanovenia novej úrovne vylúčenia ujmy.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 372/2013 z 22. apríla 2013, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 1008/2011, ktorým sa po čiastočnom predbežnom preskúmaní podľa článku 11 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1225/2009 ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz ručných paletovacích vozíkov a ich hlavných častí s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 112, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009, o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, s. 51).

Odvolanie podané 2. júla 2013: BX proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 24. apríla 2013 vo veci F-88/11, BX/Komisía

(Vec T-352/13 P)

(2013/C 252/67)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: BX (Washington, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Rata, lawyer)

Ďalší účastník konania: Európska komisia