

tvrdenia holandských orgánov, že holandské bankové odvetvie je naopak slabé a že použitie holandského systému ochrany vkladov by poškodilo odvetviu, alebo skutočnosťou, že napadnuté rozhodnutie obsahuje podmienky, ktoré predstavujú ďalšiu jasnú indikáciu, že začatie konania vo veci formálneho zisťovania bolo nevyhnutné.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práv žalobcov, keďže:

— neexistuje dôkaz, že sťažnosť žalobcov proti opatreniam štátnej pomoci bola predmetom akéhokoľvek zisťovania a skúmania. V napadnutom rozhodnutí sa na to totiž neodkazuje,

— žalobcovia neboli žiadnym spôsobom informovaní o napadnutom rozhodnutí.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 17 Charty základných práv Európskej únie, keďže:

— uplatnenie pravidiel o štátnej pomoci nemôže porušiť iné práva EÚ, akými je právo vlastníť majetok. V danom prípade sa Komisia nemohla spoliehať na vyvlastnenie investícií bez toho, aby čo i len preskúmala, či sa taký vykonal v súlade s právom. Vyvlastnenie je *per se* porušením práva vlastníť majetok a Komisia nemohla ignorovať túto okolnosť pri svojom posúdení,

— Komisia mala overiť podmienky a náležitosti takeého vyvlastnenia na účely rozhodnutia, či to bolo okolnosťou, na ktorú sa pri posúdení opatrení pomoci mohla spoliehať.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES 1999 L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339).

## Žaloba podaná 19. júna 2013 — CSF/Komisia

(Vec T-337/13)

(2013/C 233/22)

Jazyk konania: taliančina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: CSF Srl (Grumolo delle Abbadesse, Taliansko) (v zastúpení: R. Santoro, S. Armellini a R. Bugaro, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie 2013/173/EÚ uverejnené 10. apríla 2013 a oznámené žalobkyňi 16. apríla 2013,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu Komisie 2013/173/EÚ z 8. apríla 2013 o opatrení, ktoré prijalo Dánsko podľa článku 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES a ktorým sa zakazuje typ viacúčelového strojného zariadenia na presun zeminy. Citované rozhodnutie dospel k záveru, že zákaz prijatý dánskymi orgánmi je dôvodný (Ú. v. EÚ L 101, s. 29).

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý dôvod založený na porušení článkov 5, 6 ods. 1, 7 a 11 už citovanej smernice 2006/42/ES a bodov 1.1.2 a 3.4.4 prílohy I smernice.

— V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s citovanými ustanoveniami tým, že neberie do úvahy, že stroje žalobkyne Multione S630 v skutočnosti povinne zahŕňajú ochrannú štruktúru FOPS pre všetky prípady použitia vystavujúce operátora riziku pádu predmetov alebo materiálu.

2. Druhý dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania.

— V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že opatrenie prijaté Dánskom a považované za odôvodnené napadnutým rozhodnutím upravilo opatrenia obmedzujúce výlučne premávku multifunkčných strojov Multione S630, zatiaľ čo v Dánsku sa uvádzajú na trh mnohé iné multifunkčné stroje rovnakého druhu a určené na rovnaké použitie bez povinnosti ich vybavenia štruktúrou FOPS.