

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v súvislosti s touto žalobou.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobkyňa.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „NANOFIL“ pre tovary v triede 28 — Prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9 611 872.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* zápis obrazovej ochrannej známky Spoločenstva „NANO“ pre tovary v triede 28.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* vyhovenie námietke.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „FEMIVIA“ pre tovary v triede 5 — prihláška slovnjej ochrannej známky Spoločenstva 9 386 343.

*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Namietaná ochranná známka alebo označenie:* slovná ochranná známka Spoločenstva „FEMIBION“ pre tovary v triede 5 a medzinárodný zápis s účinkom v Európskej únii pre obrazovú čiernobiely ochrannú známku „femibion“ pre tovary v triedach 5, 29 a 30.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* zamietnutie námietky.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zrušenie napadnutého rozhodnutia a zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva v plnom rozsahu.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009.

### Žaloba podaná 17. júna 2013 — Endoceutics/ÚHVT — Merck (FEMIVIA)

(Vec T-324/13)

(2013/C 252/53)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

#### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Endoceutics, Inc. (Quebec, Kanada) (v zastúpení: M. Wahlin, lawyer)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Merck KGaA (Darmstadt, Nemecko)

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. apríla 2013 vo veci R 1021/2012-4,
- zamietol námietku ďalšieho účastníka konania a povolil zápis prihlasovanej ochrannej známky Spoločenstva, konkrétne prihlášku ochrannej známky FEMIVIA č. 9 386 343,
- uložil ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania a konania pred ÚHVT, ktoré vznikli žalobkyňi.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobkyňa.

### Žaloba podaná 4. júna 2013 — Mallis a Mallis/Komisia a Európska centrálna banka

(Vec T-327/13)

(2013/C 252/54)

Jazyk konania: gréčtina

#### Účastníci konania

*Žalobcovia:* Konstantinos Mallis (Larnac, Cyprus) a Elli Mallis (Larnac, Cyprus) (v zastúpení: E. Efstathiou, K. Efstathiou a K. Liasidou, advokáti)

*Žalované:* Európska centrálna banka a Európska komisia

#### Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie Eurogroup z 25. marca 2013, ktoré nadobudlo svoju konečnú podobu prostredníctvom rozhodnutia guvernéra Cyperskej centrálnej banky ako zmocnenca a/alebo zástupcu Európskeho systému centrálnych bánk z 29. marca 2013, K.D.P [regulačný správny akt] 104/2013, ktorým sa rozhodlo o „predaji niektorých prevádzok“ Cyprus Popular Bank Public Co Ltd a ktoré v podstate predstavuje spoločné rozhodnutie Európskej centrálnej banky a Európskej komisie,
- subsidiárne vyhlásil, že vyššie uvedené rozhodnutie Eurogroup v podstate predstavuje spoločné rozhodnutie Európskej centrálnej banky a/alebo Európskej komisie, a to bez ohľadu na jeho podobu a formu,

— zaviazal Európsku centrálnu banku a/alebo Európsku komisiu na náhradu trov tohto konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Svojím prvým žalobným dôvodom žalobcovia tvrdia, že napadnuté rozhodnutie je neplatné, keďže rozhodnutie ide nad rámec právomocí, ktoré boli Zmluvou o Európskej únii zverené Európskej centrálnej banke a Európskej komisii, čo znamená, že ide o akt, ktorý tieto dve inštitúcie prijali *ultra vires*.
2. Svojím druhým žalobným dôvodom žalobcovia tvrdia, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s právom na rešpektovanie vlastníctva, ktoré je chránené článkom 1 prvého protokolu Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a článkom 14 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv, ako ho potvrdzuje Charta základných práv Európskej únie.
3. Svojím tretím žalobným dôvodom žalobcovia tvrdia, že napadnuté rozhodnutie je zjavne nedôvodné, nemá nijaký právny základ a je v rozpore so zásadou proporcionality.
4. Svojím štvrtým žalobným dôvodom žalobcovia tvrdia, že napadnuté rozhodnutie je takisto v rozpore so všeobecne uznávanými právnymi zásadami zavedenými v práve Európskej únie, a konkrétne so zásadou, že nikto sa nemôže spoliehať na svoje vlastné opomenutie, aby získal výhodu a/alebo odôvodnil nesprávne a/alebo nezákonné konanie.

### Žaloba podaná 4. júna 2013 — Tameio Pronias Prosopikou Trapezis Kíprou/Komisia a Európska centrálna banka

(Vec T-328/13)

(2013/C 252/55)

Jazyk konania: gréčtina

#### Účastníci konania

Žalobca: Tameio Pronias Prosopikou Trapezis (Lefkosia, Cyprus) (v zastúpení: E. Efstathiou, K. Efstathiou, K. Liasidou, advokáti)

Žalované: Európska centrálna banka a Európska komisia

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie Eurogroup z 25. marca 2013, ktoré nadobudlo svoju konečnú podobu prostredníctvom rozhodnutia guvernéra Cyperskej centrálnej banky ako zmocnenca a/alebo zástupcu Európskeho systému centrálnych bánk z

29. marca 2013, K.D.P [regulačný správny akt] 104/2013, ktorým sa rozhodlo o „predaji niektorých prevádzok“ Cyprus Popular Bank Public Co Ltd a ktoré v podstate predstavuje spoločné rozhodnutie Európskej centrálnej banky a Európskej komisie,

- subsidiárne vyhlásil, že vyššie uvedené rozhodnutie Eurogroup v podstate predstavuje spoločné rozhodnutie Európskej centrálnej banky a/alebo Európskej komisie, a to bez ohľadu na jeho podobu a formu,
- zaviazal Európsku centrálnu banku a/alebo Európsku komisiu na náhradu trov tohto konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Svojím prvým žalobným dôvodom žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je neplatné, keďže rozhodnutie ide nad rámec právomocí, ktoré boli Zmluvou o Európskej únii zverené Európskej centrálnej banke a Európskej komisii, čo znamená, že ide o akt, ktorý tieto dve inštitúcie prijali *ultra vires*.
2. Svojím druhým žalobným dôvodom žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s právom na rešpektovanie vlastníctva, ktoré je chránené článkom 1 prvého protokolu Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a článkom 14 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv, ako ho potvrdzuje Charta základných práv Európskej únie.
3. Svojím tretím žalobným dôvodom žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je zjavne nedôvodné, nemá nijaký právny základ a je v rozpore so zásadou proporcionality.
4. Svojím štvrtým žalobným dôvodom žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je takisto v rozpore so všeobecne uznávanými právnymi zásadami zavedenými v práve Európskej únie, a konkrétne so zásadou, že nikto sa nemôže spoliehať na svoje vlastné opomenutie, aby získal výhodu a/alebo odôvodnil nesprávne a/alebo nezákonné konanie.

### Žaloba podaná 4. júna 2013 — Chatzithoma a Chatzithoma/Komisia a Európska centrálna banka

(Vec T-329/13)

(2013/C 252/56)

Jazyk konania: gréčtina

#### Účastníci konania

Žalobcovia: Petros Chatzithoma (Lefkosia, Cyprus) a Elenitsa Chatzithoma (Lefkosia, Cyprus) (v zastúpení: E. Efstathiou, K. Efstathiou a K. Liasidou, advokáti)