

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článkov 263 ZFEÚ, 264 ZFEÚ a 266 ZFEÚ.
 - Komisia porušila záväznosť rozsudku Súdneho dvora vo veci C-566/10 P, ktorý vyhlásil oznámenia obmedzujúce jazyky, ktoré môžu uchádzači uviesť ako druhý jazyk, len na angličtinu, francúzštinu a nemčinu, za protiprávne.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 342 ZFEÚ a článkov 1 a 6 nariadenia č. 1/58.
 - V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že obmedzením počtu jazykov, ktoré možno použiť ako druhý jazyk uchádzačov v rámci výberových konaní Európskej únie, Komisia v praxi zaviedla nové pravidlo týkajúce sa jazykov inštitúcií, čím zasiahla do výlučnej právomoci Rady v tejto oblasti.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 12 ES, teraz článok 18 ZFEÚ, článku 22 Charty základných práv Európskej únie, článku 6 ods. 3 EÚ, článku 1 ods. 2 a článku 3 prílohy III Služobného poriadku úradníkov, článkov 1 a 6 nariadenia č. 1/58, článku 1d ods. 1 a 6, článku 27 ods. 2 a článku 28 písm. f) Služobného poriadku úradníkov.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že obmedzenie jazykového režimu, ktoré ukladá Komisia, je diskriminačné, pretože vyššie citované právne ustanovenia zakazujú uložiť európskym občanom a európskym úradníkom jazykové obmedzenia, ktoré nie sú všeobecne a objektívne stanovené rokovacími poriadkami inštitúcií uvedenými v článku 6 nariadenia č. 1/58 a ktoré neboli doteraz prijaté a zakazujú zavedenie takýchto obmedzení, ak na to neexistuje osobitný a odôvodnený dôvod služby.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 6 ods. 3 ZFEÚ, ktorý zakotvuje zásadu ochrany legitímnej dôvery ako základné právo vyplývajúce z ústavných tradícií spoločných pre členské štáty.
 - Podľa žalobkyne Komisia narušila dôveru občanov, pokiaľ ide o výber druhého jazyka z ktoréhokoľvek jazyka Únie, ako to bolo možné až do roku 2007 a ako to Súdny dvor potvrdil vo svojom vykonateľnom rozsudku C-566/10 P.
5. Piaty žalobný dôvod založený na zneužití právomoci a porušení zásadných ustanovení vyplývajúcich z povahy a účelu oznámení o výberových konaniach.
 - Žalobkyňa tvrdí, že preventívnym a všeobecným obmedzením jazykov, ktoré si možno vybrať ako druhý jazyk, na tri, Komisia v štádiu oznámenia a podmienok prijatia predčasne pristúpila k overovaniu jazykových znalostí uchádzačov, ktoré sa má uskutočniť až v rámci výberového konania. Z toho vyplýva, že jazykové znalosti sa stali rozhodujúcimi v porovnaní s odbornými znalosťami.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení článku 18 ZFEÚ a článku 24 ods. 4 ZFEÚ, článku 22 Charty základných práv Európskej únie, článku 2 nariadenia č. 1/58 a článku 1d ods. 1 a 6 Služobného poriadku úradníkov.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že stanovením podmienky, že kandidatury musia byť povinne zaslané v angličtine, vo francúzštine alebo v nemčine a že EPSO v tom istom jazyku zašle uchádzačom oznámenia o priebehu výberového konania, bolo porušené právo občanov Únie komunikovať vo svojom vlastnom jazyku s inštitúciami a došlo k ďalšej diskriminácii osôb, ktoré dostatočne neovládajú tieto tri jazyky.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na porušení článkov 1 a 6 nariadenia 1/58, článku 1d ods. 1 a 6 a článku 28 písm. f) Služobného poriadku úradníkov, článku 1 ods. 1 písm. f) prílohy III Služobného poriadku úradníkov a článku 296 ods. 2 ZFEÚ (nedostatok odôvodnenia), ako aj zásady proporcionality so skreslením skutkových okolností.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že Komisia toto obmedzenie na tri jazyky odôvodnila požiadavkou, aby boli noví zamestnanci hneď schopní komunikovať v rámci inštitúcií. Toto odôvodnenie skresľuje skutkové okolnosti, pretože sa nezdá, že tieto tri jazyky sú v komunikácii medzi rôznymi jazykovými skupinami v rámci inštitúcií najpoužívanejšie; toto odôvodnenie je navyše neprimerané v porovnaní s obmedzením základného práva, akým je právo na zákaz jazykovej diskriminácie.

Žaloba podaná 15. mája 2013 — Now Wireless/ÚHVT — Starbucks (HK) (now)

(Vec T-278/13)

(2013/C 207/82)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Now Wireless Ltd (Guildford, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: T. Alkin, barrister)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Starbucks (HK) Ltd (Hong Kong, Čína)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— zrušil prihlášku ochrannej známky Spoločenstva č. 1421700 z dôvodu nepoužívania,

— zaviazal majiteľa na náhradu trov konania vzniknutých žalobkyňami.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na výmaz: slovné ochranné známky „now“ pre výrobky patriace do tried 35, 41 a 42 — ochranná známka Spoločenstva č. 1421700.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Účastník, ktorý sa domáha výmazu ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Rozhodnutie zrušovacieho oddelenia: čiastočne zrušenie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 51 ods. 1 písm. a) a článku 51 ods. 2 nariadenia Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná 24. mája 2013 — Ezz a i./Rada

(Vec T-279/13)

(2013/C 207/83)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Ahmed Abdelaziz Ezz (Giza, Egypt), Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama (Káhira, Egypt), Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin (Londýn, Spojené kráľovstvo), Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggat (Giza, Egypt) (v zastúpení: J. Lewis, Queen's Counsel, B. Kennelly, barrister, a J. Binns, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Rady 2013/144/SZBP z 21. marca 2013, ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie Rady 2011/172/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Egypte (Ú. v. EÚ L 82, 2013, s. 54), a nariadenie Rady (EÚ) č. 270/2011 z 21. marca 2011 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Egypte (Ú. v. EÚ L 76, 2011, s. 4) potvrdené rozhodnutím Rady z 21. marca 2013 v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcov, a

— zaviazal žalobcov na náhradu trov konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby podľa článku 263 ZFEÚ žalobcovia uvádzajú 6 žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že a) rozhodnutie Rady 2013/144/SZBP nemá riadny právny základ, keďže nespĺnilo požiadavky článku 29 ZFEÚ, a b) nariadenie Rady (EÚ) č. 270/2011 nemožno potvrdiť, pretože nespĺňa požiadavky stanovené jeho údajným právnym základom, článkom 215 ods. 2 ZFEÚ.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že nie je splnené kritérium pre prijatie reštriktívnych opatrení stanovené v článku 1 rozhodnutia Rady 2011/172/SZBP a článku 2 nariadenia Rady (EÚ) č. 270/2011. Okrem toho žalobcovia tvrdia, že odôvodnenie žalovanej pre prijatie reštriktívnych opatrení voči žalobcom je úplne vágne, nekonkrétne, neopodstatnené, nedôvodné a nedostatočné pre uplatnenie takých opatrení.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaná porušila právo žalobcov na obranu a právo na účinnú súdnu ochranu, pretože a) reštriktívne opatrenia nestanovujú žiadny postup, v rámci ktorého by sa sprístupnili dôkazy žalobcom, na ktorých sa zakladalo rozhodnutie o zmrazení ich majetku alebo by sa k týmto dôkazom mohli účinne vyjadriť; b) poskytnuté dôvody obsahujú všeobecné, nepodložené a vágne tvrdenia o súdnych konaniach, a c) žalovaná neposkytla dostatočné informácie, ktoré by žalobcom umožňovali účinne vyjadriť ich stanoviská, a Všeobecný súd preto nemôže posúdiť, či bolo rozhodnutie a posúdenie Rady riadne odôvodnené a založené na presvedčivých dôkazoch.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaná neposkytla žalobcom dostatočné dôvody pre ich zahrnutie pod napadnuté opatrenia a porušila pritom svoju povinnosť jasne uviesť skutočné a konkrétne dôvody svojho rozhodnutia vrátane konkrétnych individuálnych dôvodov pre jej rozhodnutie o tom, že žalobcovia boli zodpovední za zneužívanie egyptských verejných financií.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaná bez odôvodnenia alebo neprimerane porušila vlastnícke právo žalobcov a ich dobré meno.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že zaradenie žalobcov na zoznam osôb, voči ktorým sa budú uplatňovať reštriktívne opatrenia, sa zakladá na zjavne nesprávnom posúdení.