

Žaloba podaná 6. novembra 2013 — FK/Komisia**(Vec T-248/13)**

(2014/C 9/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: FK (Damask, Sýria) (v zastúpení: E. Grieves, barrister, a J. Carey, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil nariadenie Komisie (ES) č. 14/2007 z 10. januára 2007, ktorým sa sedemdesiatyštvrtýkrát mení a dopĺňa nariadenie Rady (ES) č. 881/2002, ktoré ukladá niektoré špecifické obmedzujúce opatrenia namierené proti niektorým osobám a subjektom spojeným s Usámom bin Ládinom, sieťou Al-Qaida a Talibanom a ruší nariadenie Rady (ES) č. 467/2001 (Ú. v. EÚ L 6, s. 6), a to v rozsahu, v akom sa vzťahuje na žalobcu, a ďalej rozhodnutie Komisie zo 6. marca 2013 o jeho ponechaní na zozname,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie nebolo prijaté bezodkladne alebo v primeranej lehote.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia zmysluplne nevyhodnotila, či žalobca spĺňa rozhodujúce kritériá. Žalobca najmä tvrdí, že Komisia a) nehládala a/alebo si nežadovávala dôkazy na podporu svojich tvrdení, b) nezaistila, aby odôvodnenie bolo v súlade s dôvodmi uplatnenými Sankčným výborom Organizácie spojených národov a nehládala a/alebo si nežadovávala k tvrdeniam dostatočne podrobné údaje, aby sa k nim žalobca mohol účinne vyjadriť, c) neposúdila, či niektoré z tvrdení nie sú založené na materiáloch získaných mučením, a d) nehládala a/alebo si nežadovávala žiadne relevantné oslobodzujúce informácie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia neuplatnila správne dôkazné bremeno a správnu mieru dokazovania.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisiou použité odôvodnenie obsahuje z právneho hľadiska vady, a

to v tom zmysle, že a) žiadne z tvrdení nie je podložené dôkazmi, a nie je teda preukázané, že tvrdenia sú opodstatnené, b) niektoré tvrdenia nie sú dostatočne presné, aby ich žalobca mohol účinne spochybníť, c) niektoré tvrdenia sú natoľko historické či vágne, že zmysluplne nesúvisia s rozhodujúcimi kritériami, a d) niektorá tvrdenia sú v rozpore s oslobodzujúcimi informáciami.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia nevykonala posúdenie primeranosti tak, že by porovnala základné práva žalobcu na jednej strane a skutočné súčasné riziko, ktoré žalobca údajne predstavuje, na druhej strane.

Žaloba podaná 4. októbra 2013 — Panrico/ÚHVT — HDN Development (Krispy Kreme DOUGHNUTS)**(Vec T-534/13)**

(2014/C 9/40)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Panrico, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: D. Pellisé Urquiza, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: HDN Development Corp. (Frankfort, Spojené štáty)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú,
- potvrdil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu z 25. júla 2013 vo veci R 623/2011-4, ktoré bolo žalobkyni oznámené 29. júla 2013, a
- zrušil ochrannú známku Spoločenstva č. 1298785 „KRISPY KREME DOUGHNUTS“.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: obrazová ochranná známka „Krispy Kreme DOUGHNUTS“ pre tovary a služby v triedach 25, 30 a 42 — zapísaná ochranná známka Spoločenstva č. 1298785.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: HDN Development Corp.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobkyňa.