

- Podľa žalobkyne je takisto potrebné konštatovať, že došlo k zjavne nesprávnemu právnemu posúdeniu a nedostatku odôvodnenia pri uplatnení usmernení na záchranu a reštrukturalizáciu podnikov, keďže Komisia skreslila význam podmienky dlhodobého prevzatia rentability podniku, bezdôvodne zamietla kompenzačné opatrenia predpokladané spoločnosťou SEA v rámci reštrukturalizácie svojej dcérskej spoločnosti a riadne nezohľadnila skutočnosť, že dotknuté zvýšenia základného imania sa vždy uskutočnili len v rámci toho, čo bolo nevyhnutné na reštrukturalizáciu spoločnosti.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na protiprávnosti príkazu na vymáhanie pomoci.
- Žalobkyňa uvádza, že príkaz na vymáhanie pomoci bol nezákonný z dôvodu porušenia zásady ochrany legitímnej dôvery a povinnosti odôvodnenia.

**Žaloba podaná 18. marca 2013 — Comune di Milano/
Komisia**

(Vec T-167/13)

(2013/C 129/54)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Comune di Milano (Taliansko) (v zastúpení: S. Grassani a A. Franchi, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2012) 9448 z 19. decembra 2012 týkajúce sa zvýšenia základného imania uskutočnených spoločnosťou SEA S.p.A. v prospech SEA Handling S.p.A,
- subsidiárne po posúdení existencie osobitných výnimočných okolností, ktoré vyvolali u žalobkyne legitímnu dôveru, že zvýšenia základného imania nepredstavovali štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, zrušil články 3, 4 a 5 rozhodnutia, ktoré ukladajú povinnosť vymáhania na ťarchu Talianska,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvým žalobným dôvodom založeným na porušení a nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 1 ZFEÚ Comune di Milano rozhodnutiu vytýka, že Komisia považovala sporné opatrenia za pričítateľné Comune (a teda štátu). Podľa Comune Komisia nepredložila nijaký dôkaz o tejto pričítateľnosti, takže sporné opatrenia nemohli byť považované za štátnu pomoc.
2. Svojím druhým žalobným dôvodom, tiež založeným na porušení a nesprávnom uplatnení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, Comune di Milano poukazuje na nesprávnosť rozhodnutia, keďže Komisia prijala záver, že kritérium súkromného investora konajúceho v podmienkach trhu nebolo splnené. V skutočnosti je toto kritérium v celom rozsahu splnené a nijaká výhoda sa nepriznala príjemcovi opatrení, ktoré tak nemožno považovať za štátnu pomoc.
3. Tretím žalobným dôvodom Comune di Milano poukazuje na porušenie a nesprávne uplatnenie usmernení o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu firiem v ťažkostiach a usmernení pre sektor letísk, čo narušuje závery Komisie, pokiaľ ide o údajnú nezlučiteľnosť sporných opatrení.
4. Štvrtým žalobným dôvodom rozdeleným na dve časti Comune pripomenula správanie Komisie počas skúmania a následne poukázala a) na porušenie riadnej správy vecí verejných, zásady kontradiktórnosti a práva na obhajobu a b) na porušenie zásady legitímnej dôvery, ktorá spôsobuje neplatnosť príkazu na vymáhanie.