

**Dôvody žaloby:**

- porušenie článku 60 nariadenia č. 207/2009, ako aj pravidiel 48 a 49 nariadenia č. 2868/95,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

— látky CMR majú nezvratné účinky, zatiaľ čo v prípade HHPA účinky respiračného senzibilizátora nie sú nezvratné,

— spotrebiteľia alebo pracovníci nie sú vystavení HHPA,

— posúdenie HHPA vychádza z údajov, ktoré sú staré a neaktuálne,

— posúdenie nezohľadnilo všetky relevantné údaje.

**Žaloba podaná 28. februára 2013 — Polynt a Sitre/ECHA****(Vec T-134/13)**

(2013/C 129/50)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

**Žalobkyne:** Polynt SpA (Scanzorosciate, Taliansko) a Sitre Srl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: C. Mereu a K. Van Maldegem, advokáti)

**Žalovaná:** Európska chemická agentúra (ECHA)

**Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a riadne odôvodnenú,
- čiastočne zrušil rozhodnutie ECHA ED/169/2012 týkajúce sa zahrnutia cyklohexán — 1,2 dikarboxylového anhydridu, cis-cyklohexán — 1,2 dikarboxylového anhydridu a trans-cyklohexán — 1,2 dikarboxylového anhydridu (spoločne označovaných ako „HHPA“) ako látok spĺňajúcich kritériá stanovené v článku 57 písm. f) nariadenia (ES) č. 1907/2006 <sup>(1)</sup> („REACH“) v súlade s článkom 59 REACH, v rozsahu v akom sa týka HHPA a ich monomérov a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení: i) článok 57 písm. f) REACH sa netýka respiračných senzibilizátorov a ii) ECHA neposkytla dostatočné odôvodnenie a dôkaz, aby preukázala, že HHPA vzbudzoval „rovnaké obavy“ ako karcinogén, mutagén alebo reprodukčne toxická látka („CMR“) kategórie 1, keďže:

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení práva na obranu, keďže žalobkyne nemali príležitosť plne sa brániť v ich veci, kvôli nedostatku objektívnych kritérií pre posúdenie, či látka vzbudzuje rovnakú úroveň obáv v zmysle článku 57 písm. f) REACH, najmä v prípade respiračného senzibilizátora ako HHPA a pretože ECHA nezohľadnila všetky informácie dostupné alebo poskytnuté zo strany priemyslu počas obdobia na predloženie pripomienok.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality, keďže ECHA mala vo vzťahu k HHPA na výber opatrenia a identifikovaním HHPA ako látky vzbudzujúcej veľmi veľké obavy („LVVVO“) spôsobiť žalobkyniam ujmu, ktorá je neprimeraná sledovaným cieľom.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, s. 1).

**Žaloba podaná 28. februára 2013 — Hitachi Chemical Europe a i./ECHA****(Vec T-135/13)**

(2013/C 129/51)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

**Žalobkyne:** Hitachi Chemical Europe GmbH (Düsseldorf, Nemecko), Polynt SpA (Scanzorosciate, Taliansko) a Sitre Srl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: K. Van Maldegem a C. Mereu, advokáti)

**Žalovaná:** Európska chemická agentúra (ECHA)