

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Parlamentu z 11. decembra 2012 o odmietnutí prístupu a) k dokumentom, ktoré preukazujú, ktorí súčasní členovia Európskeho parlamentu (ďalej len „členovia Parlamentu“) sú členmi doplnkového dôchodkového systému (ďalej len „systém dôchodkového poistenia“); b) k zoznamu mien členov Parlamentu, ktorí boli členmi systému dôchodkového poistenia po septembri 2005 a c) k zoznamu mien súčasných členov systému dôchodkového poistenia, ktorým Parlament platí mesačné príspevky. Toto rozhodnutie bolo žalobcovi oznámené 12. decembra 2012 v liste s referenčným označením A(2012) 13180 a
- zaviazal Parlament na náhradu trov konania žalobcu podľa článku 87 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, vrátane trov konania vedľajších účastníkov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení článkov 11 a 42 Charty základných práv Európskej únie, na nesprávnom právnom posúdení pri uplatnení článku 4 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 1049/2001<sup>(1)</sup> v spojení s článkom 8 písm. b) nariadenia (ES) č. 45/2001<sup>(2)</sup>, pretože napadnuté rozhodnutie neoprávnene obmedzuje rozsah práva prijímať a rozširovať informácie podľa článku 11 Charty základných slobôd Európskej únie (ďalej len „Charta“) a práva na prístup k oficiálnym dokumentom podľa článku 42 Charty, nesprávnym uplatnením článku 4 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 1049/2001 v spojení s článkom 8 písm. b) nariadenia (ES) č. 45/2001, v tom, že:

- po prvé, Parlament sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď dospel k záveru, že žalobca nepredložil jasné a oprávnené dôvody, ktoré by preukazovali nevyhnutnosť sprístupniť osobné údaje zahrnuté v požadovaných dokumentoch,
- po druhé, Parlament dospel k nesprávnemu záveru, že informácie o členstve v systéme dôchodkového poistenia patria do súkromnej sféry dotknutých členov Parlamentu a
- po tretie, Parlament sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že legitímny záujem dotknutých členov Parlamentu prevažuje nad nevyhnutnosťou sprístupnenia údajov.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tvrdení, že Parlament si v dôsledku svojich nesprávnych právnych posúdení nespĺnil

svoju povinnosť dostatočne a primerane odôvodniť napadnuté rozhodnutie, a tým porušil povinnosť odôvodnenia podľa článku 296 ZFEÚ.

- (<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).
- (<sup>2</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 z 18. decembra 2000 o ochrane jednotlivcov so zreteľom na spracovanie osobných údajov inštitúciami a orgánmi spoločenstva a o voľnom pohybe takýchto údajov (Ú. v. ES L 8, s. 1; Mim. vyd. 13/026, s. 102).

**Žaloba podaná 4. marca 2013 — Taliansko/Komisia**

(Vec T-125/13)

(2013/C 114/67)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri a S. Fiorentino, avvocati dello Stato)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie č. C(2012) 9448 final z 19. decembra 2012, oznámené 20. decembra, týkajúce sa zvýšenia základného imania uskutočneného spoločnosťou SEA S.p.A v prospech SEA Handling Spa,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobkyňa v tejto veci spochybňuje rozhodnutie Európskej komisie, ktoré vyhlásilo opatrenia vykonané spoločnosťou SEA SpA, koncesionárom správy letísk Milano Malpensa a Milano Linate, v prospech dcérskej spoločnosti SEA Handling SpA poverenej výkonom pozemných asistenčných služieb na uvedených letiskách – opatrenia pozostávajúce predovšetkým z opakovaného zvýšenia základného imania na vyrovnanie prevádzkových strát – za štátnu pomoc nezlučiteľnú s vnútorným trhom.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení zásad riadnej správy vecí verejných a právnej istoty.

— V tomto ohľade sa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore so zásadami riadnej správy vecí verejných a právnej istoty, čo viedlo u adresátov k vzniku legitímnej dôvery v súvislosti so zákonnosťou opatrení, tak z dôvodu neprimeranej dĺžky celého konania a najmä predbežného vyšetrovania, ako aj z dôvodu pochybností vyplývajúcich z analýz a správania Komisie v priebehu tohto konania.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení podstatných formálnych záležitostí a najmä zásady kontradiktórnosti a na nedostatočnom prešetrení.

— V tomto ohľade sa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore so zásadou kontradiktórnosti a došlo k porušeniu práv účastníkov na obhajobu z dôvodu rozšírenia predmetu skúmania Komisie na obdobie, ktorého sa rozhodnutie o začatí konania vo veci formálneho zisťovania nevzťahovalo.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 107 a článku 108 ods. 3 ZFEÚ a nesprávnom zistení skutkových okolností, ako aj na nedostatku odôvodnenia, pokiaľ ide o pripísateľnosť namietaných opatrení verejným orgánom.

— Žalujúca vláda sa domnieva, že v napadnutom rozhodnutí došlo k omylu v rozsahu, v ktorom pripisuje namietané opatrenia verejným orgánom, a v každom prípade uvedené rozhodnutie v tomto ohľade neuvádza ani primerané dôkazy, ani dostatočné odôvodnenie.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 107 a článku 108 ods. 3 ZFEÚ a nesprávnom zistení skutkových okolností, ako aj na nedostatku odôvodnenia, pokiaľ ide o pripísateľnosť namietaných opatrení verejným orgánom.

— V tomto ohľade sa tvrdí, že v napadnutom rozhodnutí došlo k omylu v rozsahu, v ktorom považuje správanie SEA za nezlučiteľné s kritériom obozretného subjektu pôsobiaceho v trhovom hospodárstve, a v každom prípade uvedené rozhodnutie v tomto ohľade neposkytuje ani primeraný dôkaz, ani dostatočné odôvodnenie.