

— Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že pojem medzinárodná organizácia uvedený v článku 4 prílohy VII služobného poriadku bol definovaný veľmi presne judikatúrou. Súd vo svojom rozsudku z 30. novembra 2006, J/Komisia, (najmä v bodoch 42 — 43) rozhodol, že na to, aby organizácia mohla byť považovaná za medzinárodnú na uplatnenie článku 4 ods. 1 písm. a) prílohy VII služobného poriadku, je nevyhnutné, aby bola kvalifikovaná a formálne považovaná za takú ostatnými štátmi a medzinárodnými organizáciami vytvorenými štátmi. V každom prípade na posúdenie medzinárodnej povahy organizácie treba výlučne sledovať jej zloženie a nie jej príslušnosť k organizáciám majúcim medzinárodné zloženie. Na základe týchto prísnych kritérií ani EFSA (Európsky úrad pre bezpečnosť potravín), ani ETF (Európska nadácia pre vzdelávanie) nemôžu byť považované za medzinárodné organizácie v zmysle článku 4.

3. Tretí dôvod je založený na porušení zásady rovnosti

— Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že výklad dotknutého pravidla Súdom pre verejnú službu je v rozpore s logikou a má za následok vytvorenie diskriminácie medzi dvoma kategóriami úradníkov, ktorá nie je založená na nijakom objektívnom kritériu, pretože sa považujú za rovnocenné situácia osoby, ktorá bývala mimo svojej krajiny pôvodu z dôvodu, že bola v službe štátu alebo medzinárodnej organizácie (a v dôsledku toho bez pretrhnutia väzieb s krajinou pôvodu), a situácia osoby, ktorá opustila svoju krajinu pôvodu a usadila sa v inom členskom štáte z dôvodu životných volieb, ktoré zahŕňali stratu väzieb s krajinou pôvodu a ktorá neskôr určité obdobie pôsobila v službe štátu alebo medzinárodnej organizácie. Na druhej strane podľa sporného rozsudku treba rozdielne zaobchádzať so situáciou dvoch úradníkov, ktorí opustili svoju krajinu pôvodu pred viac ako 10 rokmi, aby si založili novú rodinu v cudzine iba z dôvodu, že jeden z týchto úradníkov po rokoch strávených v tejto novej krajine bol prijatý do medzinárodnej organizácie.

Žaloba podaná 14. februára 2013 — Aer Lingus/Komisia

(Vec T-101/13)

(2013/C 101/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aer Lingus Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: D. Piccinin, barrister, a A. Burnside, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Európskej komisie zo 14. novembra 2012 prijaté na základe odseku 1.4.9 záväzkov, ktoré prevzala International Consolidated Airlines Group („IAG“) voči Komisii ako podmienku v súvislosti s tým, že Komisia schváli nadobudnutie British Midlands Limited („bmi“) zo strany IAG podľa nariadenia Rady 139/2004⁽¹⁾, ktorým sa posudzujú návrhy na prevádzkové intervaly na odlet a pristátie na letisku Heathrow, ktorých bola IAG podľa záväzkov povinná sa zbaviť, a ktorým sa návrh predložený spoločnosťou Virgin Atlantic Airways („Virgin“) na prevádzkové intervaly na trase Londýn Heathrow — Edinburgh hodnotí v poradí vyššie ako návrh, ktorý na tieto intervaly predložila Aer Lingus Limited („Aer Lingus“),

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na pochybení pri výklade záväzkov. Žalobkyňa tvrdí, že Komisia pochybila pri výklade kritéria hodnotenia ponúk stanoveného v odseku 1.4.10 písm. c) záväzkov týkajúceho sa plánov navrhujúcej leteckej spoločnosti ponúknuť kapacitu dopravcom, ktorí sú tretími osobami. Komisia vyložila toto kritérium tak, že zahŕňa plány Virgin na prepravu pasažierov na trase Londýn Heathrow — Edinburgh jej vlastnými nadväzujúcimi letmi na diaľkové prichádzajúce a odchádzajúce lety, pritom toto kritérium v skutočnosti obmedzovalo obsluhovanie pasažierov na dopravcov, ktorí sú tretími osobami.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na údajnom nezohľadnení stanoviska Monitoring Trustee⁽²⁾ riadnym spôsobom. Žalobkyňa tvrdí, že Komisia si nespĺnila povinnosť riadne zohľadniť stanovisko Monitoring Trustee a/alebo náležite odôvodniť, prečo sa od tohto stanoviska odkláňa, v štyroch súvislostiach:

— Komisia si nespĺnila povinnosť riadne zohľadniť stanovisko Monitoring Trustee a/alebo náležite odôvodniť, prečo sa od neho odkláňa, v súvislosti s výhodami Aer Lingus pri odovzdávaní pasažierov medzi dopravcami,

— Komisia nespĺnila povinnosť riadne zohľadniť stanovisko Monitoring Trustee a/alebo náležite odôvodniť, prečo sa od neho odkláňa, v súvislosti s výhodami Aer Lingus pri prevádzkových nákladoch a analýze citlivosti,

— Komisia si nespĺnila povinnosť riadne zohľadniť stanovisko Monitoring Trustee a/alebo náležite odôvodniť, prečo sa od neho odkláňa, v súvislosti s určením, ako by sa mali analyzovať rôzne opatrenia v kombinácii, ktorá prinesie celkové poradie,

— Komisia si nesplnila povinnosť vyžiadať si stanovisko Monitoring Trustee v súvislosti s výhodami pridelenia intervalov ako celku.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení. Žalobkyňa tvrdí, že Komisia zjavne pochybila, keď dospela k záveru, že ponuka Aer Lingus neprináša významné konkurenčné tlaky, ktoré by boli prinajmenšom „zásadne podobné“ konkurenčným tlakom, ktoré prináša ponuka Virgin. Komisia pochybila jednak pri posudzovaní konkurenčných tlakov, ktoré prinášajú konkurujúce si ponuky na trase Londýn Heathrow — Edinburgh, a jednak

pri svojom posúdení výhod, ktoré by vyplývali z pridelenia všetkých trás jedinému dopravcovi, v porovnaní s pridelením trasy Londýn Heathrow — Edinburgh spoločnosti Aer Lingus a zostávajúcich trás spoločnosti Virgin.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Nariadenie ES o fúziách) (Ú. v. EÚ L 24, s. 1; Mím. vyd. 08/003, s. 40).

(²) Osoba vymenovaná v rámci nadobudnutia bmi zo strany IAG na vykonávanie úloh sledovania toho, ako IAG plní záväzky.