

Namietaná ochranná známka alebo označenie: prihláška obrazovej ochrannej známky pre Spoločenstvo, Spojené kráľovstvo a Benelux zobrazujúca hráča póla pre výrobky zaradené do tried 9, 18, 20, 21, 24, 25 a 28.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a ods. 5 nariadenia Rady č. 207/2009.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: nezapísaná obrazová ochranná známka obsahujúca zobrazenie tašky so slovným prvkom „Macka“ pre cukrovinky v Grécku a Nemecku.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná 22. februára 2013 — Rot Front/ÚHVT — Rakhat (Macka)

(Vec T-96/13)

(2013/C 123/30)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rot Front OAO (Moskva, Rusko) (v zastúpení: B. Térauda, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Rakhat AO (Almaty, Kazachstan)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka obsahujúca slovný prvok „Macka“ pre tovary zaradené do tried 29 a 30 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 9 556 135.

Žaloba podaná 14. februára 2013 — Heli-Flight/EASA

(Vec T-102/13)

(2013/C 123/31)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Heli-Flight GmbH & Co. KG (Reichelsheim, Nemecko) (v zastúpení: T. Kittner, advokát)

Žalovaná: Európska agentúra pre bezpečnosť letectva (EASA)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie žalovanej z 13. januára 2012, ktorým sa zamietla žiadosť žalobkyne o schválenie letových podmienok pre helikoptéru Robinson R66 (sériové číslo 0034),

— určil, že žalovaná bola bezdôvodne nečinná, pokiaľ ide o žiadosť žalobkyne o schválenie letových podmienok pre helikoptéru Robinson R66 (sériové číslo 0034) z 11. júla 2011 a z 10. januára 2012,

— určil, že žalovaná je povinná nahradiť žalobkyňu všetku škodu, ktorá jej vznikla tým, že zamietla žiadosť o schválenie letových podmienok pre helikoptéru Robinson R66 (sériové číslo 0034) z 11. júla 2011 a z 10. januára 2012 a/alebo že v prípade rozhodnutí o schválení letových podmienok pre túto helikoptéru bola bezdôvodne nečinná,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.