

— Takéto spoločné posúdenie v žiadnom prípade nemožno vykonať pri opatreniach, ktoré sa majú uplatniť v rôznych obdobiach.

odseku Charty základných práv Európskej únie. Porušenie zásady „prístupu k súdu“ a zásady nestrannosti súdu, keďže Súd pre verejnú službu zamietol žalobu žalobkyne ako zjavne neprípustnú, pričom jej nedal možnosť napraviť alebo doplniť žalobu, čo je právo priznané a uznané právnu úpravou akéhokoľvek európskeho štátu, ale tiež európskymi súdmi (napríklad Európskym súdom pre ľudské práva).

Odvolanie podané 30. januára 2013: BT proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu z 3. decembra 2012 vo veci F-45/12, BT/Komisía

(Vec T-59/13 P)

(2013/C 114/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: BT (Bukurešť, Rumunsko) (v zastúpení: N. Visan, advokát)

Další účastník konania: Európska komisia

Návrhy

Odvolateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil uznesenie Súdu pre verejnú službu Európskej únie z 3. decembra 2012 vo veci F-45/12,
- znovu rozhodol vo veci a vyhovel žalobe žalobkyne, a
- zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza sedem odvolacích dôvodov.

1. Prvý odvolací dôvod založený na údajnom porušení jednej zo zásad, ktorými sa riadi správne konanie, zásady aktívnej úlohy, keďže Súd pre verejnú službu sa domnieval, že žaloba neobsahuje žalobné dôvody, pričom nepreveril svoje vlastné úkony z hľadiska zákonnosti rozhodnutia napadnutého pred súdom, čo by sa neobmedzilo na dôvody uvedené žalobkyňou.
2. Druhý odvolací dôvod založený na údajnom porušení článku 6 prvého odseku a článku 47 prvého a druhého

3. Tretí odvolací dôvod založený na údajnom porušení práva na „prístup k súdu“, čo sa prejavilo tým, že Súd pre verejnú službu neuznal právo predložiť odpoveď na vyjadrenie žalovanej — a to napriek tomu, že žalobkyňa/odvolateľka výslovne žiadala o druhú výmenu vyjadrení. Nepriznanie tohto práva (na predloženie vyjadrenia) zbavilo odvolateľku možnosti napraviť nedostatok vytýkaný Súdom pre verejnú službu — a to v čase, keď už odvolateľka nemohla podať novú žalobu, ktorá by bola v súlade s právnymi požiadavkami, keďže uplynula lehota na podanie žaloby (článok 78 Rokovacieho poriadku Súdu pre verejnú službu).

4. Štvrtý odvolací dôvod založený na údajnom porušení zásady týkajúcej sa práva predložiť vec súdu a porušení zásady verejnosti konania, keďže súd nebol prístupný verejnosti, táto zásada je upravená v Rokovacom poriadku Súdu pre verejnú službu a v článku 6 prvom odseku Európskeho dohovoru o ľudských právach.

5. Piaty odvolací dôvod založený na údajnom porušení zásady rovnosti účastníkov konania, keďže Súd pre verejnú službu nevypočul odvolateľku v súvislosti s neprípustnosťou jej žaloby (článok 6 prvý odsek Európskeho dohovoru o ľudských právach).

6. Šiesty odvolací dôvod založený na údajnom porušení článku 21 prvého odseku Štatútu Súdneho dvora a článku 44 ods. 1 písm. c) Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, keďže Súd pre verejnú službu v skutočnosti uplatnil „pravidlo kryštalizovania súdneho konania“, keď sa domnieval, že žaloba neobsahuje žalobné dôvody.

7. Siedmy odvolací dôvod založený na tvrdení, že zaviazanie odvolateľky na náhradu trov konania, pričom Súd pre verejnú službu nerozhodoval o vecnej stránke žaloby, pričom žalobkyňa je v súčasnosti sociálnym prípadom v dôsledku skončenia pracovného pomeru s Európskou komisiou, je v rozpore s článkom 89 ods. 6 Rokovacieho poriadku Súdu pre verejnú službu, podľa ktorého „ak súd konanie vo veci zastavil, rozhodne o náhrade trov konania podľa voľnej úvahy“.