

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: V. Melgar, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT zo 4. júla 2012 (vec R 2299/2011-2) týkajúceho sa zápisu slovného označenia VALORES DE FUTURO ako ochrannej známky Spoločenstva

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA, je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 366, 24.11.2012.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 27. novembra 2013 — Oikonomopoulos/Komisía

(Vec T-483/13 R)

(„Predbežné opatrenie — Vyšetovanie, ktoré vedie OLAF — Žaloba o náhradu škody — Finančná a nemajetková ujma, ktorú údajne utrpel žalobca — Návrh na nariadenie predbežných opatrení — Neprípustnosť — Neexistencia naliehavosti“)

(2014/C 24/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Athanassios Oikonomopoulos (Atény, Grécko) (v zastúpení: N. Korogiannakis a I. Zarzoura, advokáti)

Žalovaný: Európska komisia (v zastúpení: J. Baquero Cruz a A. Sauka, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na nariadenie predbežných opatrení podaný v rámci žaloby o náhradu škody domáhajúcej sa náhrady ujmy, ktorú žalobca údajne utrpel, pokiaľ ide o jeho odbornú činnosť a dobré meno, v súvislosti s určitými údajne protiprávnymi úkonmi Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) v rámci vyšetovania, ktoré uskutočnili jeho agenti

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 27. septembra 2013 — Izsák a Dabis/Komisía

(Vec T-529/13)

(2014/C 24/38)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Balázs-Árpád Izsák (Târgu Mureș, Rumunsko) a Attila Dabis (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: J. Tordáné Petneházy, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2013) 4975 final z 25. júla 2013, ktorým bola zamietnutá žiadosť o registráciu európskej občianskej iniciatívy s názvom „Kohézna politika pre rovnosť regiónov a zachovanie regionálnych kultúr“,
- uložil Komisii povinnosť zaregistrovať vyššie uvedenú iniciatívu a prijať akékoľvek iné opatrenia vyžadované právnymi predpismi, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tieto žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 211/2011 (¹)

V rámci prvého žalobného dôvodu žalobcovia tvrdia, že ich občianska iniciatíva spĺňa všetky podmienky vyžadované na jej registráciu. Žalobcovia takisto považujú tvrdenie Komisie, že predložená občianska iniciatíva zjavne nespadá do rámca právomocí Komisie na predloženie návrhu právneho aktu Únie na účely vykonania Zmlúv, za neopodstatnené. Podľa žalobcov spadá návrh uvedený v iniciatíve do právomocí v oblasti uvedenej v článku 4 ods. 2 písm. c) ZFEÚ (hospodárska, sociálna a územná súdržnosť).

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 174 tretieho odseku ZFEÚ

V rámci tohto žalobného dôvodu žalobcovia uvádzajú, že výpočet znevýhodnení podľa článku 174 tretieho odseku ZFEÚ, na základe ktorých musí byť určitému regiónu venovaná osobitná pozornosť, nie je taxatívny, ako tvrdí Komisia, ale demonštratívny.