

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. septembra 2014 – Biscuits Poult/ÚHVT – Banketbakkerij Merba (Biscuits)(Vec T-494/12) ⁽¹⁾**(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci prelomenú sušienku — Dôvod neplatnosti — Nedostatok osobitého charakteru — Články 4, 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002“)**

(2014/C 372/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania*Žalobkyňa:* Biscuits Poult SAS (Montauban, Francúzsko) (v zastúpení: C. Chapouillé, avocát)*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom:* Banketbakkerij Merba BV (Oosterhout, Holandsko) (v zastúpení: M. Abello, advokát)**Predmet veci**

Žaloba proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT) R 914/2011-3 z 2. augusta 2012 týkajúceho sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Banketbakkerij Merba BV a Biscuits Poult SAS

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Biscuits Poult SAS znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) a spoločnosti Banketbakkerij Merba BV.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 26, 26.1.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. septembra 2014 – DTM Ricambi/ÚHVT – STAR (STAR)(Vec T-199/13) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva STAR — Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka STAR LODI — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)**

(2014/C 372/21)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania*Žalobkyňa:* DTM Ricambi Srl (Bologna, Taliansko) (v zastúpení: V. Catelli a A. Lofredo, advokáti)*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: L. Rampini a P. Bullock, splnomocnení zástupcovia)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom:* Società trasporti automobilistici regionali SpA (Lodi, Taliansko) (v zastúpení: F. Caricato, advokát)**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 24. januára 2013 (vec R 0124/2012-1) týkajúceho sa námietkového konania medzi Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR) a DTM Ricambi Srl.

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *DTM Ricambi Srl je povinná nahradiť trovy konania.*

(¹) Ú. v. EÚ C 156, 1.6.2013.

Žaloba podaná 25. júla 2014 – Estónsko/Komisia

(Vec T-555/14)

(2014/C 372/22)

Jazyk konania: estónčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Estónska republika (v zastúpení: N. Grünberg)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2014) 3271 final zo 14. mája 2014, ktoré sa týka pozastavenia priebežných platieb Estónsku z Európskeho fondu pre rybárske hospodárstvo (EFRH) v rámci operačného podporného programu za obdobie 2007 až 2013,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod: Komisia nesprávne uplatnila článok 25 ods. 2 a článok 89 nariadenia č. 1198/2006 (¹).

Výklad článku 25 Komisiou, podľa ktorého je podpora investícií oprávnená len vtedy, ak sa pomocou zodpovedajúcich investícií zásadne zlepšia dotknuté technické parametre rybárskeho plavidla než by sa zlepšili pri uvedení plavidla do pôvodného stavu, nezodpovedá zneniu, účelu a cieľom tohto ustanovenia. Znenie článku 25 ods. 2 poskytuje širokú voľnú úvahu, pokiaľ ide o rozhodnutie, ktoré investície sa môžu v rámci EFRH podporiť. Keďže žalobkyňa dodržala ustanovenia článku 25 ods. 2, nie je uplatnenie článku 89 a pozastavenie priebežných platieb na podporu prvej prioritnej osi operačného programu primerané.

2. Druhý žalobný dôvod: Komisia porušila článok 88 nariadenia č. 1198/2006.

Žalobkyňa vytýka Komisii, že v priebehu šiestich mesiacov od oznámenia prerušenia lehoty na priebežnú platbu neprijala rozhodnutie o pozastavení platieb. Porušila tým článok 88 nariadenia č. 1198/2006 a nerešpektovala tak svoje vlastné pokyny týkajúce sa prerušenia lehoty na platbu, pozastavenia platieb a finančných opráv.

3. Tretí žalobný dôvod: Komisia porušila zásadu riadnej správy vecí verejných.

Komisia vydaním napadnutého rozhodnutia porušila zásadu riadnej správy vecí verejných, pretože po prvé riadne neposúdila a nezohľadnila všetky údaje predložené žalobkyňou, po druhé neskontrolovala, či boli splnené všetky podmienky pre vydanie jej rozhodnutia, po tretie automaticky považovala všetky investície, ktoré boli uskutočnené na účely zlepšenia stavu amortizovaných rybárskych plavidiel, za bežné náklady na údržbu a po štvrté sa nesprávne domnievala, že tieto investície neprispeli k dosiahnutiu cieľov stanovených v článku 25 ods. 2.