

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Efeteio Thrakis (Grécko) 27. decembra 2013 — Trapeza Eurobank Ergasias AE/Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) a Pavlos Sidiropoulos**

(Vec C-690/13)

(2014/C 78/09)

Jazyk konania: gréčtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Efeteio Thrakis

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolateľka:* Trapeza Eurobank Ergasias AE

*Odporcovia:* Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) a Pavlos Sidiropoulos

**Prejudiciálne otázky**

1. a) Patria alebo nepatria hmotnoprávne a procesnoprávne výsady, ktoré v prospech banky „A.T.E. AE“ priznávajú §§ 12 a 13 ods. 1 zákona č. 4332/1929 v spojení s ustanovením § 26 ods. 1 zákona č. 1914/1990, do pôsobnosti článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
- b) Uplatňuje sa toto vymedzenie pôsobnosti aj v prípade predpokladu, že „A.T.E. AE“ naďalej vykonáva v súlade so svojimi stanovami „verejnoprospešnú“ činnosť?
2. V prípade kladnej odpovede na otázky „1.a“) a „1.b“), bola Helénska republika na účel zachovania platnosti predmetných výsad povinná postupovať podľa článku 108 ods. 3 ZFEÚ?
3. Má vnútroštátny súd v prejednávanej veci pozastaviť uplatňovanie ustanovení §§ 12 a 13 ods. 1 zákona č. 4332/1929, keďže sú v možnom rozpore s ustanoveniami článku 107 ods. 1 ZFEÚ a článku 108 ods. 3 ZFEÚ?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sø- og Handelsretten (Dánsko) 16. januára 2014 — Post Danmark A/S/Konkurrenserådet**

(Vec C-23/14)

(2014/C 78/10)

Jazyk konania: dáncina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Sø- og Handelsretten

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolateľka:* Post Danmark A/S

*Odporkyňa:* Konkurrenserådet

*Vedľajší účastník konania:* Bring Citymail Denmark A/S

**Prejudiciálne otázky**

1. Čím sa treba riadiť pri rozhodovaní, či uplatňovanie systému zliav so štandardizovanými hraničnými hodnotami objemu a s vlastnosťami, ktoré sú uvedené... v návrhu na začatie prejudiciálneho konania, dominantným podnikom predstavuje zneužitie dominantného postavenia v rozpore s článkom 82 Zmluvy o ES?

Od Súdneho dvora sa žiada, aby vo svojej odpovedi objasnil, aký význam pre posúdenie má skutočnosť, že hraničné hodnoty systému zliav sú stanovené tak, že systém zliav sa vzťahuje na väčšinu zákazníkov na trhu.

Od Súdneho dvora sa ďalej žiada, aby vo svojej odpovedi objasnil, aký význam, ak vôbec nejaký, majú pri hodnotení takéhoto systému zliav vzhľadom na článok 82 Zmluvy o ES (kritérium rovnako efektívneho konkurenta) ceny a náklady dominantného podniku.

Súdny dvor sa súčasne žiada o objasnenie, aký význam majú v tejto súvislosti vlastnosti trhu, vrátane toho, či môžu odôvodniť účinok uzavretia trhu preukázaný inými skúmaniami a analýzami, než je kritérium rovnako efektívneho konkurenta (pozri v tejto súvislosti odsek 24 oznámenia Komisie o uplatňovaní článku 82).

2. Aký pravdepodobný a závažný musí byť protisúťažný účinok systému zliav s vlastnosťami uvedenými v... návrhu na začatie prejudiciálneho konania, aby sa uplatňoval článok 82 Zmluvy o ES?
3. Vzhľadom na odpovede na prvú a druhú otázku, aké osobitné okolnosti musí zohľadniť vnútroštátny súd pri posúdení, či systém zliav za okolností, ako sú uvedené v návrhu na začatie prejudiciálneho konania (vlastnosti trhu a systém zliav), má alebo môže mať v osobitnom prípade taký účinok uzavretia trhu, že predstavuje zneužitie uvedené v článku 82 Zmluvy o ES?

Je to v tejto súvislosti požiadavka, aby bol účinok uzavretia trhu výrazný?