

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

V prípade, že v danej oblasti neexistuje právna úprava Únie, majú členské štáty povinnosť upraviť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave procesné pravidlá týkajúce sa žalôb určených na zabezpečenie ochrany práv, ktoré osobám podliehajúcim súdnej právomoci vyplývajú z práva Únie. Táto procesná autonómia členských štátov však spočíva na dodržaní zásad efektivity a ekvivalencie, ako aj iných všeobecne uplatniteľných právnych zásady, akými sú zásada právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery. Článok 107 Finance Act 2007 porušuje tieto zásady a z tohto dôvodu nie je v súlade s článkom 4 ods. 3 ZEÚ.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko) 12. decembra 2013 — H. J. Mertens/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering

(Vec C-655/13)

(2014/C 78/05)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Centrale Raad van Beroep

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: H. J. Mertens

Odporca: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 71 ods. 1 písm. a) bod i) nariadenia č. 1408/71⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že je s týmto ustanovením nezlučiteľné, ak sa cezhraničný pracovník, ktorý sa ihneď po ukončení pracovného pomeru na plný úväzok s určitým zamestnávateľom v členskom štáte zamestná na kratší úväzok u iného zamestnávateľa v tom istom členskom štáte, považuje za čiastočne nezamestnaného cezhraničného pracovníka?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva (Ú. v. ES L 149, s. 2; Mim. vyd. 05/001, s. 35).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 13. decembra 2013 — Surgicare — Unidades de Saúde, S.A./Fazenda Pública

(Vec C-662/13)

(2014/C 78/06)

Jazyk konania: portugalcina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Surgicare — Unidades de Saúde, S.A.*Odporkyňa:* Fazenda Pública**Prejudiciálna otázka**

Treba v prípade, ak má správca dane podozrenie o existencii zneužitia smerujúceho k dosiahnutiu vrátenia DPH a ak portugalské právo stanovuje konanie, ktoré sa musí najprv uplatniť, vzťahujúce sa na zneužitia v daňovej oblasti, vychádzať z toho, že uvedené konanie sa nemôže uplatniť v oblasti DPH, keďže táto daň má základ v práve Spoločenstva?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht München (Nemecko) 30. decembra 2013 — Fliesen-Zentrum Deutschland GmbH/Hauptzollamt Regensburg

(Vec C-687/13)

(2014/C 78/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht München

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Fliesen-Zentrum Deutschland GmbH*Žalovaný:* Hauptzollamt Regensburg

Prejudiciálna otázka

Je platné vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 917/2011 z 12. septembra 2011, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá dočasné clo uložené na dovoz keramických obkladačiek s pôvodom v Čínskej ľudovej republike ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 238, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Mercantil de Barcelona (Španielsko) 27. decembra 2013 — Gimnasio Deportivo San Andrés, S.L., ďalší účastníci konania: Gemma Atarés París a Agencia Estatal de la Administración Tributaria

(Vec C-688/13)

(2014/C 78/08)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado Mercantil de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Gimnasio Deportivo San Andrés, S.L.

Ďalší účastníci konania: Gemma Atarés París a Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Prejudiciálne otázky

1. Je možné domnievať sa, že záruka, v zmysle ktorej na nadobúdateľa, ktorý získal podnik alebo jeho organizačnú zložku v konkurze, neprejdú záväzky vyplývajúce z dlhov na sociálnom zabezpečení, ktoré predchádzajú nadobudnutiu podniku alebo zo skorších dlhov z pracovnoprávných vzťahov za predpokladu, že sa v rámci konkurzného konania zabezpečí najmenej ochrana rovnocenná s ochranou uvádzanou v smerniciach Spoločenstva, sa vzťahuje jedine a výhradne na záväzky priamo súvisiace s pracovnými zmluvami alebo pracovnoprávnymi vzťahmi, alebo sa táto záruka v kontexte celkovej ochrany práv zamestnancov a zachovania zamestnanosti má vzťahovať aj na pracovnoprávne záväzky alebo dlhy voči sociálnemu zabezpečeniu, ktoré predchádzajú prevodu na tretiu osobu?
2. V kontexte tohto zabezpečenia práv zamestnancov, môže súd, ktorý vedie konkurzné konanie a rozhoduje o prevode,

poskytnúť nadobúdateľovi podniku záruku, ktorá sa nevzťahuje len na práva vyplývajúce z pracovných zmlúv, ale aj na dlhy predchádzajúce prevodu, ktoré môže mať úpadca voči zamestnancom, ktorým zanikol pracovnoprávny vzťah alebo predchádzajúce dlhy voči sociálnemu zabezpečeniu?

3. Ten, kto v konkurze nadobudne podnik alebo jeho organizačnú zložku so záväzkom zachovať všetky pracovné zmluvy alebo ich časť, pričom vstúpi do práv a záväzkov z týchto zmlúv, získava záruku, že od neho nebudú vymáhané alebo na neho nebudú prevedené iné záväzky prevádzateľa vyplývajúce zo zmlúv alebo vzťahov, do ktorých takto vstúpil, osobitne pokiaľ ide o predchádzajúce pracovné záväzky voči sociálnemu zabezpečeniu[?]
4. V konečnom dôsledku je možné vykladať smernicu 2001/23 ⁽¹⁾, pokiaľ ide o prevod podnikov alebo organizačných zložiek podnikov, ktorých platobná neschopnosť a likvidácia bola vyhlásená správnymi alebo súdnymi orgánmi, v tom zmysle, že umožňuje nielen ochranu pracovných zmlúv, ale aj istotu, že nadobúdateľ nemusí zodpovedať za dlhy predchádzajúce prevodu uvedeného podniku[?]
5. Tento súd sa pýta, či znenie článku 149 ods. 2 španielskeho zákona o konkurze, pokiaľ ide o sukcesiu podnikov, je vyjadrením vnútroštátneho práva, ktoré si vyžaduje článok 5 ods. 2 písm. a) uvedenej smernice 23/2001, aby platila výnimka.
6. A ak platí predchádzajúce, či uznesenie o prevode podniku, ktoré vydáva súd v konkurznom konaní s takýmito zárukami a ochranou, musí byť vždy záväzné pre ostatné súdy alebo správne konania začaté proti novému nadobúdateľovi v súvislosti s dlhmi predchádzajúcimi prevodu podniku a teda stanoví, že článok 44 Zákonníka práce nemôže zostať nedotknutý ustanovením článku 149 ods. 2 a 3 zákona o konkurze.
7. Ak by sa naopak prijal záver, že článok 149 ods. 2 a 3 zákona o konkurze neplatí ako výnimka článku 5 smernice; Súdny dvor sa teda vyzýva, aby rozhodol, či režim, ktorý ustanovuje článok 3 ods. 1 smernice [bude mať] vplyv výlučne iba na pracovnoprávne práva a záväzky v užšom zmysle, vyplývajúce z platných zmlúv, na základe čoho by sa práva a povinnosti vyplývajúce z kvót sociálneho zabezpečenia alebo iné povinnosti podľa pracovných zmlúv ukončených už pred začatím konkurzného konania nemali v žiadnom prípade považovať za prenesené na nadobúdateľa.

⁽¹⁾ Smernica Rady 2001/23/ES z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov (Ú. v. EŠ L 82, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 98).