

- ii) Všeobecný súd mal zohľadniť ustanovenia o dôvernosti nachádzajúce sa v sektorovej právnej úprave o prípravkoch na ochranu rastlín, a to smernicu Rady 91/414/EHS z 15. júla 1991 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh⁽³⁾ a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS⁽⁴⁾; a
- iii) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia tým, že nezohľadnil potrebu vyložiť článok 6 ods. 1 Aarhuského nariadenia, pokiaľ je to možné, v súlade s Chartou základných práv a Dohodou o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva („dohoda TRIPS“).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 264, s. 13.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 145, s. 43.

⁽³⁾ Ú. v. ES L 230, s. 1; Mím. vyd. 03/011, s. 332.

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ L 309, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 23. decembra 2013 — Diageo Brands BV/Simiramida-04 EOOD

(Vec C-681/13)

(2014/C 71/18)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka kasačného opravného prostriedku: Diageo Brands BV

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Simiramida-04 EOOD

Prejudiciálne otázky

- Má sa článok 34 bod 1 nariadenia (ES) č. 44/2001⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že tento dôvod neuznania zahŕňa aj prípad, v ktorom rozhodnutie súdu členského štátu, v ktorom bolo vydané, je v zjavnom rozpore s právom Únie a tento súd si bol toho vedomý?
- a) Má sa článok 34 bod 1 nariadenia (ES) č. 44/2001 vykladať v tom zmysle, že úspešnému dovolávaniu sa tohto dôvodu neuznania bráni okolnosť, že účastník konania, ktorý sa dovoláva tohto dôvodu neuznania, opomenul v členskom štáte vydania rozhodnutia podať v ňom dostupné opravné prostriedky?

- b) V prípade kladnej odpovede na druhú otázku písm. a): Mení na tom niečo skutočnosť, že podanie opravných prostriedkov je v členskom štáte vydania rozhodnutia bezúčelné, pretože treba vychádzať z toho, že by to nevedlo k prijatiu iného rozhodnutia?

- Má sa článok 14 smernice 2004/48/ES⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie zahŕňa aj trovy konania účastníkov konania, ktoré im vzniknú v právnom spore v členskom štáte z dôvodu návrhu na náhradu škody, keď sa návrh a obrana týkajú údajnej zodpovednosti žalovaného účastníka konania za zhabanie a vyjadrenia, ktoré uvedený účastník konania urobil na účely vymožitelnosti svojich práv z ochrannej známky v inom členskom štáte, pričom v tejto súvislosti vzniká otázka týkajúca sa uznania rozhodnutia súdu posledného uvedeného členského štátu v prvom uvedenom členskom štáte?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1; Mím. vyd. 19/004, s. 42).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva (Ú. v. EÚ L 157, s. 45; Mím. vyd. 17/002, s. 32).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko) 27. decembra 2013 — X AB/Skatteverket

(Vec C-686/13)

(2014/C 71/19)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Högsta förvaltningsdomstolen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: X AB

Žalovaný: Skatteverket

Prejudiciálna otázka

Je vnútroštátna právna úprava, v zmysle ktorej štát pôvodu neumožňuje odpočítať kurzovú stratu zahrnutú do kapitálového výnosu alebo straty z obchodných podielov v spoločnosti so sídlom v inom členskom štáte, v rozpore s článkom 49 ZFEÚ a článkom 63 ZFEÚ, ak systém štátu pôvodu nezapočítava kapitálový výnos alebo stratu z týchto obchodných podielov do zdaniteľného príjmu?