

— zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu na náhradu trov tohto konania.

### Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

#### 1. Porušenie článkov 36 a 53 Štatútu Súdneho dvora (ďalej len „štatút“)

Články 36 a 53 štatútu stanovujú, že Všeobecný súd má povinnosť uviesť dôvody, na ktorých sa zakladajú jeho rozsudky. V napadnutom rozsudku Všeobecný súd právne pochybil, pretože neodôvodnil svoj záver, že príslušná skupina verejnosti pozostáva len z osôb vykonávajúcich povolanie.

#### 2. Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009/ES<sup>(1)</sup>: skreslenie skutkových okolností týkajúcich sa príslušnej skupiny verejnosti

2.1. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď usúdil, že príslušná skupina verejnosti pozostáva len z osôb vykonávajúcich povolanie, a že je rovnaká pre príslušné služby, na ktoré sa vzťahuje ochranná známka vedľajšieho účastníka konania, a pre príslušné služby, na ktoré sa vzťahuje prihlasovaná ochranná známka, pretože tento záver bol založený na skreslení skutkových okolností predložených Všeobecnému súdu. Všeobecný súd a odvolací senát mali svoje skúmanie obmedziť na špecifikáciu služieb obsiahnutých v prihláske.

2.2. Subsidiárne, ak Všeobecný súd správne usúdil, že príslušná skupina verejnosti tak v súvislosti s prihlasovanou ochrannou známkou, ako aj s ochrannou známkou vedľajšieho účastníka konania, pozostáva len z osôb vykonávajúcich povolanie, potom mal rozhodnúť, že medzi prihlasovanou ochrannou známkou a ochrannou známkou vedľajšieho účastníka konania neexistuje pravdepodobnosť zámieny, a to z dôvodu zvýšenej pozornosti zo strany príslušných osôb vykonávajúcich povolanie.

#### 3. Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009/ES: skreslenie skutkových okolností týkajúcich sa služieb a porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009/ES

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď usúdil, že služby, na ktoré sa vzťahuje prihlasovaná ochranná známka, sú podobné službám, na ktoré sa vzťahuje ochranná známka vedľajšieho účastníka konania, a to najmä vzhľadom na ich povahu, účel, konečných príjemcov a príslušné skupiny verejnosti. Všeobecný súd a odvolací senát sa navyše dopustili nesprávneho posúdenia, keď sa bez návrhu opreli o určité skutkové okolnosti.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

### Žaloba podaná 18. decembra 2013 — Európska komisia/ Helénska republika

(Vec C-677/13)

(2014/C 52/55)

Jazyk konania: gréčtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Patakia a E. Sanfutos Cano)

Žalovaná: Helénska republika

#### Návrhy žalobkyne

— Určiť, že Helénska republika si tým, že:

— neprijala opatrenia potrebné na zabezpečenie toho, a) aby sa správa skládky v Kiato vykonávala bez ohrozenia zdravia ľudí a bez poškodzovania životného prostredia a b) aby boli zakázané opustenie odpadu, neriadené skládanie odpadu alebo nekontrolované nakladanie s ním u uvedenej skládke,

— tolerovala fungovanie tejto skládky bez schválených environmentálnych požiadaviek a bez platného povolenia, ktoré by rešpektovalo podmienky a obsah potrebné na vydanie takéhto povolenia, a v dôsledku toho nezabezpečila, aby bol do skládky umiestnený len odpad, ktorý bol spracovaný, bez toho, aby musel držiteľ odpadu alebo prevádzkovateľ uvedenej skládky pred umiestnením alebo počas neho preukázať, že predmetný odpad môže byť prijatý na skládku v súlade s kritériami stanovenými v povolení, a že spĺňajú kritériá prijatia stanovené v prílohe II,

— nezabezpečila, aby kontrolné a monitorovacie postupy v prevádzkovej etape zodpovedali minimálnym zákonným požiadavkám,

nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 13, 23 a 36 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc<sup>(1)</sup>, ako aj článok 6 písm. a), článok 8, článok 9 písm. a), b) a c), článok 11 ods. 1 písm. a) a článok 12 smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov<sup>(2)</sup>,

— zaviazat Helénsku republiku na náhradu trov konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

1. Helénske orgány naďalej tolerujú prevádzkovanie skládky v Kiato bez schválených environmentálnych požiadaviek a bez platného povolenia [porušenie článku 23 smernice 2008/98/ES a článku 8 najmä písm. a) a článku 9 písm. a), b), c) smernice 1999/31/ES]. Helénska republika si vzhľadom na absenciu tohto povolenia nemôže plniť ani povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 písm. a) a z článku 11 ods. 1 písm. a) smernice 1999/31/ES.

2. Inšpekcie, ktoré boli vykonané 24. októbra 2007, 3. novembra 2011 a 31. júla 2012 odhalili závažné problémy spojené s nesprávnym fungovaním skládky v Kiato a jej preplnením. Vyplýva z nich porušenie článku 13 a článku 36 ods. 1 smernice 2008/98/ES a článkov 8, 9 a 12 smernice 1999/31/ES.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 312, s. 3.

(<sup>2</sup>) Ú. v. ES L 182, s. 1; Mím. vyd. 15/004, s. 228.

## Žaloba podaná 19. decembra 2013 — Európsky parlament/ Rada Európskej únie

(Vec C-679/13)

(2014/C 52/56)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobca: Európsky parlament (v zastúpení: F. Drexler, A. Caiola a M. Pencheva, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rada Európskej únie

### Návrhy žalobkyne

- zrušiť vykonávacie rozhodnutie Rady 2013/496/EÚ zo 7. októbra 2013 o podrobení 5-(2-aminopropyl)indolu kontrolným opatreniam (<sup>1</sup>),
- zachovať účinky vykonávacieho rozhodnutia Rady 2013/496/EÚ dovtedy, kým bude nahradené novým aktom prijatým v správnej a náležitej forme,
- zaviazat žalovanú na náhradu všetkých trov konania.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Parlament na úvod pripomína, že preambula napadnutého rozhodnutia odkazuje na tieto právne základy: článok 8 ods. 3 rozhodnutia Rady 2005/387/SVV z 10. mája 2005 o výmene informácií, hodnotení rizika a kontrole nových psychoaktívnych látok (<sup>2</sup>) a Zmluva o fungovaní európskej únie. Parlament z toho vyvodzuje, že Rada má implicitne na mysli článok 34 ods. 2 písm. c) pôvodnej Zmluvy o Európskej únii.

Parlament uvádza na podporu svojej žaloby o neplatnosť dva žalobné dôvody.

V prvom rade tvrdí, že Rada oprela svoje rozhodnutie o právny základ [článok 34 ods. 2 písm. c) EÚ], ktorý je od nadobudnutia účinnosti Lisabonskej zmluvy zrušený. Z tohto dôvodu sa napadnuté rozhodnutie zakladá len na rozhodnutí 2005/387/SVV. Uvedené rozhodnutie predstavuje odvodený právny základ a je teda protiprávne.

V druhom rade a vzhľadom na predchádzajúce tvrdenie Parlament usudzuje, že pri rozhodovacom procese boli porušené podstatné formálne náležitosti. Na jednej strane, ak bol uplatniteľný článok 34 ods. 2 písm. c) EÚ, pred prijatím napadnutého rozhodnutia bola potrebná porada s Parlamentom v súlade

s článkom 39 ods. 1 EÚ. Parlament tvrdí, že k tomu nedošlo. Na druhej strane, za predpokladu, že by sa mali uplatniť ustanovenia Lisabonskej zmluvy, Parlament tvrdí, že v každom prípade mal byť zapojený do legislatívneho postupu. Parlament totiž tvrdí, že podrobenie 5-(2-aminopropyl)indolu kontrolným opatreniam predstavuje podstatný prvok rozhodnutia 2005/387/SVV, a preto mal byť dodržaný legislatívny postup opísaný v článku 83 ods. 1 ZFEÚ, čiže riadny postup. Za iného predpokladu, ak by sa rozhodnutie 2013/496/EÚ považovalo za jednotnú podmienku výkonu rozhodnutia 2005/387/SVV alebo za opatrenie doplnujúce alebo meniace nepodstatný prvok uvedeného rozhodnutia, mal by sa dodržať postup upravený v článkoch 290 a 291 ZFEÚ pre prijímanie vykonávacích alebo delegovaných aktov. V každom prípade vzhľadom na to, že Parlament nebol zapojený do prijímania napadnutého rozhodnutia, boli pri tomto prijímaní porušené podstatné formálne náležitosti.

Napokon, za predpokladu, že Súdny dvor rozhodne zrušiť napadnuté rozhodnutie, Parlament usudzuje, že je potrebné v súlade s článkom 264 druhým odsekom ZFEÚ zachovať účinky napadnutého rozhodnutia dovtedy, kým bude nahradené novým aktom prijatým v správnej a náležitej forme.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 272, s. 44.

(<sup>2</sup>) Ú. v. EÚ L 127, s. 32.

## Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal do Trabalho da Covilha (Portugalsko) 23. decembra 2013 — Pharmaceute — Saúde e Higiene, S.A. a iní/Autoridade para as Condições do Trabalho

(Vec C-683/13)

(2014/C 52/57)

Jazyk konania: portugalcina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal do Trabalho da Covilha

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Pharmaceute-Saúde e Higiene S.A., Domingos Sequeira de Almeida, Luis Mesquita Soares Moutinho, Rui Teixeira Soares de Almeida, André de Carvalho e Sousa

Žalovaný: Autoridade para as Condições do Trabalho (ACT)

### Prejudiciálne otázky

- a) Má sa článok 2 smernice 95/46/ES (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že register pracovného času, t. j. údaje o čase, kedy jednotliví pracovníci začínajú a končia pracovnú zmenu, ako aj údaje o prestávkach alebo čase, ktorý nie je do pracovného času zahrnutý, musí byť zahrnutý pod pojem osobné údaje?