

4. Sú so zreteľom na článok 109 písm. a), článok 110 a článok 256 ods. 3 nariadenia (EHS) č. 2454/1993<sup>(1)</sup> potrebné osobitné správne postupy, ako je napríklad podanie návrhu alebo predloženie osvedčenia EUR.1 príslušnému orgánu, aby sa dosiahol jeho špecifický účinok, a to poskytnutie režimu colných preferencií colnými orgánmi v súlade s článkom 98 uvedeného nariadenia?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 253, s. 1; Mim. vyd. 02/006, s. 3).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Galați (Rumunsko) 5. decembra 2013 — Casa Județeană de Pensii Brăila/E. S.**

(Vec C-646/13)

(2014/C 39/22)

*Jazyk konania: rumunčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Curtea de Apel Galați

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolaťka:* Casa Județeană de Pensii Brăila

*Odporkyňa:* E. S.

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa ustanovenia článku 8 ods. 1 nariadenia (EHS) č. 883/2004<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že vylučujú uplatňovanie bilaterálneho dohovoru v oblasti sociálneho zabezpečenia, ktorý bol uzavretý pred dátumom uplatňovania nariadenia a nenachádza sa v prílohe II nariadenia, pričom režim, ktorý by sa uplatnil v zmysle bilaterálneho dohovoru, je pre poisteného výhodnejší než režim, ktorý by sa uplatnil na základe nariadenia?
2. Ukladá článok 8 ods. 1 nariadenia (EHS) č. 883/2004 pri posúdení výhodnosti charakteru bilaterálneho dohovoru povinnosť vziať do úvahy, že je potrebné obmedziť sa na právny výklad bilaterálnej dohody, alebo zahrnúť aj konkrétne spôsoby jej uplatňovania (z hľadiska výšky dôchodku, ktorá môže byť priznaná v každom štáte, ktorého vyplácanie je určené v závislosti od uplatňovania/vylúčenia uplatňovania dohody na základe nariadenia)?

3. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku (v tom zmysle, že nie je vylúčené uplatňovanie bilaterálneho dohovoru o sociálnom zabezpečení), môže sa považovať za výhodnejší v zmysle článku 8 ods. 1 nariadenia (EHS) č. 883/2004 taký právny režim, na základe ktorého jeden signatársky štát dohovoru o sociálnom zabezpečení uzná kratšie obdobie poistenia než skutočne dosiahnuté obdobie poistenia a tento štát vypláti dôchodok vo vyššej výške, než na akú by vznikol nárok v dôsledku uznania celého obdobia poistenia v druhom signatárskom štáte?

<sup>(1)</sup> Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal tribunal de commerce de Versailles (Francúzsko) 6. decembra 2013 — Comité d'entreprise de Nortel Networks SA a i./Rogeanu, likvidátor Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom a i.**

(Vec C-649/13)

(2014/C 39/23)

*Jazyk konania: francúzština*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal de commerce de Versailles

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovatelka:* Comité d'entreprise de Nortel Networks SA a i.

*Odporkovia:* Rogeanu, likvidátor Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom a i.

**Prejudiciálna otázka**

Má súd štátu, v ktorom bolo začaté vedľajšie konanie, výlučnú alebo alternatívnu právomoc so súdom štátu, v ktorom bolo začaté hlavné konanie, rozhodnúť o určení majetku dlžníka, na ktorý sa vzťahujú účinky vedľajšieho konania podľa článku 2 písm. g), článku 3 ods. 2 a článku 27 nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní<sup>(1)</sup>, a je v prípade výlučnej alebo alternatívnej právomoci príslušným právom právo hlavného alebo vedľajšieho konania?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 160, s. 1; Mim. vyd. 19/001, s. 191.