

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgicko) 13. augusta 2013 — Belgacom SA/Commune d'Etterbeek

(Vec C-454/13)

(2013/C 313/22)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Bruxelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Belgacom SA

Žalovaná: Commune d'Etterbeek

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 12 a 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (smernica o povolení) ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby právny predpis vnútroštátneho orgánu alebo miestnej samosprávy zaviedol na rozpočtové účely poplatok za infraštruktúry mobilnej telekomunikácie inštalované na verejnom alebo súkromnom majetku a používané v rámci prevádzkovania činností, na ktoré sa vzťahuje všeobecné povolenie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 108, s. 21; Mím. vyd. 13/029, s. 337.

Odvolanie podané 27. augusta 2013: Repsol, SA proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 27. júna 2013 vo veci T-89/12, Repsol YPF/ÚHVT — Ajuntament de Roses (R)

(Vec C-466/13 P)

(2013/C 313/23)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Repsol, SA (v zastúpení: L. Montoya Terán a J. Devaureix, advokáti)

Ďalší účastník odvolacieho konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil v celom rozsahu rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-89/12 z 27. júna 2013, oznámený 28. júna 2013,

— vyhovel v celom rozsahu jej návrhom predloženým v prvostupňovom konaní,

— zviazal ďalšieho účastníka odvolacieho konania na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Je potrebné vykonať nápravu určitej registračnej praxe ÚHVT a judikatúry Všeobecného súdu, ktorý účinne uplatňuje recipročný vzťah medzi rozlišovacou spôsobilosťou skoršej ochrannej známky a jej rozsahom ochrany.

2. Napadnutý rozsudok Všeobecného súdu obsahuje viaceré protirečenie medzi odôvodnením a závermi prijatými v súvislosti s nedostatočnou podobnosťou medzi označeniami (Všeobecný súd sa síce domnieva, že existuje viac rozdielov ako podobností, avšak napriek tomu tvrdí, že ochranné známky sú podobné) a nevýraznou alebo malou rozlišovacou spôsobilosťou skoršej ochrannej známky (hoci sa Všeobecný súd domnieva, že ide o nevýraznú ochrannú známku, túto nevýraznosť nezohľadnil pri posúdení existencie pravdepodobnosti zámery).

3. Všeobecný súd ignoroval skutočnosť, že základné a rozlišovacie znaky namietanej ochrannej známky (veľké písmeno „R“ v kruhu) si nemôže tretia osoba privlastniť, čím sa nerespektovala požiadavka disponibilít bežných označení na trhu.

4. Všeobecný súd nezohľadnil rozsudky španielskeho súdu Tribunal Supremo vydané v podobných veciach, hoci tieto rozsudky mali byť zohľadnené, keďže reprezentujú pohľad dotknutého spotrebiteľa, a to španielskeho spotrebiteľa.

5. Z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že rozsudok Všeobecného súdu má právne vady. Preto treba zrušiť tento rozsudok v súlade s návrhom odvolateľky.

Odvolanie podané 16. septembra 2013: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 3. júla 2013 vo veci T-78/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-496/13 P)

(2013/C 313/24)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (v zastúpení: I. Memmler, S. Schulz, advokátky)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Villiger Söhne GmbH

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 3. júla 2013 vo veci T-78/12, ako aj rozhodnutie prvého odvolacieho senátu des ÚHVT R 2109/2010-1 z 1. decembra 2011,
- zaviazaf žalovaného na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka uvádza ako jediný odvolací dôvod nesprávny výklad a uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) 207/2009 ⁽¹⁾, ako aj nedodržanie pravidiel dokazovania pri uplatnení tohto ustanovenia.

Na odôvodnenie odvolateľka uvádza:

Všeobecný súd pri porovnávaní označení nesprávne uplatnil náuku o celkovom posúdení, pretože paušálne porovnal prvky „LIBERTAD“ a „LIBERTE“ a nezohľadnil pritom všetky ostatné prvky ochranných známok.

Všeobecný súd mal najmä pri správnom uplatnení náuky o celkovom posúdení priradiť väčší význam niektorým iným prvkom kolidujúcich ochranných známok, okrem iného farebnej kombinácii napadnutej ochrannej známky a ochrannej známky, ktorá je predmetom námietky a označeniu „LA“ ochrannej známky, ktorá je predmetom námietky, ako aj označeniu „brunes“ napadnutej ochrannej známky.

Všeobecný súd tiež nesprávne uplatnil zásady týkajúce sa pojmovej podobnosti, ktoré stanovil Súdny dvor, pretože dostatočne nezohľadnil rozdielne jazyky ochranných známok.

Ďalej Všeobecný súd porušil pravidlá dokazovania stanovené v rokovacom poriadku, pretože použil bez dôkazov domnienky týkajúce sa výslovnosti ochrannej známky „LA LIBERTAD“ a na nich založil svoj rozsudok.

Všeobecný súd tým dospel k celkovému nesprávnemu výsledku.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).