

Komisia uvádza, že podľa článku 98 ods. 2 prvého pododseku smernice o DPH možno zníženú sadzbu DPH uložiť len na dodávky tovarov alebo poskytovanie služieb uvedených v prílohe III tejto smernice. Kategória 6 prílohy III smernice o DPH pritom neuvádza, že dodávky digitálnych kníh môžu byť predmetom zníženej sadzby DPH. Komisia z toho odvodila, že dodávky elektronických kníh tak musia podliehať riadnej sadzbe DPH v súlade s článkom 96 smernice o DPH. Podľa Komisie to potvrdzuje aj článok 98 ods. 2 druhý pododsek, ktorý výslovne vylučuje výhodu zníženej sadzby DPH v prípade služieb poskytovaných elektronicky. Na podporu svojej žaloby Komisia napokon uvádza, že Výbor pre DPH 9. februára 2011 jednomyseľne prijal usmernenia, podľa ktorých sa znížená sadzba DPH neuplatňuje na dodávky digitálnych kníh.

- (¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).
 (²) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 282/2011 z 15. marca 2011, ktorým sa ustanovujú vykonávacie opatrenia smernice 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 77, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tárговиštiки okrāžen sād (Bulharsko) 9. septembra 2013 — Pārva Investicionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Sijk Faundejšān LLS/Eār Propārti Developmānt — v nesāstojatelnost AD, Sindik na Eār Propārti Developmānt — v nesāstojatelnost AD

(Vec C-488/13)

(2013/C 344/81)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tárговиštiки okrāžen sād

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Pārva Investicionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Sijk Faundejšān LLS

Žalovaní: Eār Propārti Developmānt — v nesāstojatelnost AD, Sindik na Eār Propārti Developmānt — v nesāstojatelnost AD

Prejudiciálne otázky

1. Ako sa má v zmysle odôvodnenia 6 a článku 1 nariadenia č. 1896/2006 vykladať kritérium nepopretosti peňažnej pohľadávky, o ktorej sa má vykonať rozhodnutie?

2. Má sa v prípadoch, keď vnútroštátne právne predpisy členského štátu Európskej únie, na ktorého území sa má vykonať peňažná pohľadávka, neupravujú, či príkaz na výkon rozhodnutia týkajúceho sa peňažnej pohľadávky možno uplatniť v konkurznom konaní začatom proti osobe, voči ktorej majetku výkon rozhodnutia smeruje, vykladať zákaz stanovený v článku 2 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 1896/2006 reštriktívne a má platiť len pre peňažné pohľadávky, ktoré sa majú vykonať, ktoré boli popreté, alebo sa tento zákaz vzťahuje aj na rozhodnutia o peňažných pohľadávkach, ktoré sa majú vykonať, ktoré neboli popreté?

3. Má sa článok 2 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 1896/2006, podľa ktorého sa uvedené nariadenie nevzťahuje na konkurzné konania, konania týkajúce sa likvidácií platobne neschopných spoločností alebo iných právnických osôb, súdne zmiery, vyrovnávacie a podobné konania, vykladať v tom zmysle, že toto obmedzenie sa týka len začatia uvedeného konania, alebo toto obmedzenie zahŕňa aj celý priebeh uvedeného konania podľa štádií a úsekov konania upravených vo vnútroštátnej právnej úprave dotyčného členského štátu Európskej únie?

4. Smie podľa doktríny prednosti práva Únie a v prípade medzery vo vnútroštátnej právnej úprave členského štátu Európskej únie vnútroštátny súd tohto členského štátu, pred ktorým začalo konkurzné konanie proti osobe, voči ktorej majetku smeruje uvedený výkon rozhodnutia, vydať na základe odôvodnenia 10 a článku 26 nariadenia č. 1896/2006, pričom sa použije výklad, odchyľujúci sa rozsudok, ktorý je v rozpore so základnými princípmi uvedeného nariadenia?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin (Nemecko) 13. septembra 2013 — Mohamed Ali Ben Alaya/Spolková republika Nemecko

(Vec C-491/13)

(2013/C 344/82)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Berlin

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Mohamed Ali Ben Alaya

Žalovaná: Spolková republika Nemecko