

3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

(¹) Ú. v. EÚ C 86, 23.3.2013.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 2. septembra 2013 — Generali-Providencia Biztosító Zrt./Közbeszerzési Hatóság — Közbeszerzési Döntőbizottság

(Vec C-470/13)

(2013/C 367/36)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Generali-Providencia Biztosító Zrt.

Žalovaná: Közbeszerzési Hatóság — Közbeszerzési Döntőbizottság

Prejudiciálne otázky

1. Môžu členské štáty stanoviť, že hospodársky subjekt je vylúčený z účasti v zadávanom konaní z iných dôvodov, než sú uvedené v článku 45 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (¹), a to predovšetkým z dôvodov, ktoré sa zdajú byť odôvodnené ochranou verejného záujmu, oprávnenými záujmami obstarávateľa, alebo zachovaním spravodlivej hospodárskej súťaže, a ak áno, je zlučiteľné s druhým odôvodnením tejto smernice, ako aj s článkami 18, 34, 49 a 56 ZFEÚ, aby sa z účasti na takom konaní vylúčil hospodársky subjekt, ktorý sa dopustil porušenia práva spojeného s hospodárskou alebo profesijnou činnosťou, ktoré bolo konštatované právoplatným rozsudkom súdu vydaným za posledných päť rokov?
2. Ak Súdny dvor odpovie na prvú otázku záporne, treba ustanovenia článku 45 ods. 2 prvého pododseku smernice 2004/18, predovšetkým jeho písm. c) a d), vykladať tak, že hospodársky subjekt môže byť z účasti v zadávanom konaní vylúčený, ak ho správny a/alebo súdny orgán v konaní vo

veci hospodárskej súťaže, ktoré bolo začaté z dôvodu jeho hospodárskej alebo profesijnej činnosti, odsúdi a pre porušenie práva voči nemu vyvodí právne dôsledky v oblasti hospodárskej súťaže?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, s. 114; Mím. vyd. 06/007, s. 132).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Holandsko) 16. septembra 2013 — F. Faber/Autobedrijf Hazet Ochten BV

(Vec C-497/13)

(2013/C 367/37)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: F. Faber

Odporkyňa: Autobedrijf Hazet Ochten BV

Prejudiciálne otázky

1. Je vnútroštátny súd povinný — či už na základe zásady efektivity, na základe vysokej úrovne ochrany v Únii sledovanej smernicou 1999/44 (¹) alebo na základe iných ustanovení či noriem práva Únie — *ex officio* preskúmať, či je kupujúci pri zmluve spotrebiteľom v zmysle článku 1 ods. 2 písm. a) smernice 1999/44?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Platí to aj v prípade, že spis týkajúci sa konania neobsahuje žiadne skutkové informácie (alebo ich obsahuje nedostatok, resp. sú protichodné), aby bolo možné zistiť postavenie kupujúceho?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Platí to aj pre odvolacie konanie, v ktorom kupujúci nenapadol rozsudok prvostupňového súdu v rozsahu, v akom sa toto preskúmanie (*ex officio*) nevykonalo a výslovne sa nepreskúmalo, či kupujúceho treba považovať za spotrebiteľa?