

— subsidiárne v prípade zrušenia rozsudku a ak to okolnosti veci pripustia, vrátiť vec na konanie pred Všeobecný súd.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd sa mal dopustiť nesprávneho posúdenia pokiaľ ide o Eulex, orgánu Európskej únie podľa článku 263 ZFEÚ, keďže ho považoval za delegáciu. Okrem toho mal Všeobecný súd uznať meritórne pochybenie.

Z tohto nesprávneho právneho posúdenia vyplýva porušenie zásady efektivity úplnej právnej ochrany týkajúcej sa riadneho uplatnenia práva na obranu a súbežne s ňou všeobecnej zásady rovnosti.

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 7. augusta 2013 — Fonderie 2A/Ministre de l'Économie et des Finances

(Vec C-446/13)

(2013/C 304/12)

Jazyk konania: francúzština

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Fonderie 2A

Žalovaný: Ministre de l'Économie et des Finances

### Prejudiciálna otázka

Má sa na základe ustanovení šiestej smernice [77/388/EHS] <sup>(1)</sup> vymedzujúcich miesto dodania v rámci Spoločenstva vychádzať z toho, že dodávka tovaru spoločnosťou zákazníčkovi v inej krajine Európskej únie po tom, čo bol tovar v mene predávajúceho spracovaný v prevádzke inej spoločnosti nachádzajúcej sa v krajine zákazníka, je dodávkou medzi krajinou predávajúceho a krajinou konečného príjemcu alebo dodávkou v rámci krajiny konečného príjemcu uskutočnenou z prevádzky, v ktorej bol tovar spracovaný?

<sup>(1)</sup> Šiesta smernica Rady zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23).

### Odvolanie podané 6. augusta 2013: Riccardo Nencini proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) zo 4. júna 2013 vo veci T-431/10, Nencini/Parlament

(Vec C-447/13 P)

(2013/C 304/13)

Jazyk konania: taliančina

### Účastníci konania

Odvolateľ: Riccardo Nencini (v zastúpení: M. Chiti, advokát)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

### Návrhy odvolateľa

— zrušiť v prípade, ak to bude potrebné po konštatovaní neplatnosti/nezákonnosti článku 85b nariadenia Komisie (ES, Euroatom) č. 2342/2002 <sup>(1)</sup> z 23. decembra 2002, článku 73a nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 <sup>(2)</sup> zo 25. júna 2002, rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie zo 4. júna 2013 v spojených veciach T-431/10 a T-560/10, Nencini/Európsky parlament, a zmeniť uvedený rozsudok po vyhovení dôvodov uvedených v žalobe pred Všeobecným súdom tak, že sa akty napadnuté v prvostupňovom konaní vyhlásia za nezákonné,

— subsidiárne, v prípade potvrdenia rozsudku o uložení povinnosti vrátiť sporné sumy, spravodlivým spôsobom opätovne určiť predmetné sumy po zrušení a zmene napadnutého rozsudku, zaslaním spisu na Generálny sekretariát Európskeho parlamentu, aby spravodlivo znova stanovil spornú výšku súm,

— zrušiť rozsudok v časti týkajúcej sa trov konania a zmeniť ho tak, aby Európsky parlament znášal trovy konania vo veci T-431/10 a tiež vo veci T-560/10 alebo aby ich v každom prípade nahradil,

— v každom prípade uložiť Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

V prvom rade odvolateľ tvrdí, že boli porušené pravidlá, pokiaľ ide o premlčanie, zásada právnej istoty, efektivity a rozumnosti. Všeobecný súd zamietol návrhy žalobcu, keďže sa domnieval, že premlčacie lehoty začínajú plynúť po oznámení rozhodnutia o vrátenie súm a dlhu, teda minimálne po desiatich rokoch po skončení parlamentnej funkcie pána Nencina.

Po druhé, odvolateľ tvrdí, že došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu v súvislosti s porušením zásady kontradiktórnosti, efektivity a ochrany, pretože niektoré skutočnosti uvádzané na odôvodnenie rozhodnutia sa z časti odlišovali od tých, ktoré boli namietané.

Po tretie, odvolateľ tvrdí, že bolo nesprávne uplatnené nariadenie o výdavkoch a náhradách poslancov parlamentu („nariadenie VNP“) pokiaľ išlo o napadnuté sumy náhrady cestovných výdavkov a napadnuté sumy vzťahujúce sa náhrady pre sekretariát. Konkrétne tvrdí, že pojem „pobyť“ bol nesprávne vyložený, tento pojem nie je totožný s pojmom úradné „bydlisko“, ďalej tvrdí, že nedošlo k zneužitiu a to z viacerých hľadísk, ďalej uvádza, že ide o vzájomné protirečenie, ak neuvedenie mien všetkých príjemcov náhrady pre sekretariát sa jedno-  
ducho považuje za „formálnu nezrovnalosť“ a zároveň sa to v zmysle nejasnej predchádzajúcej právnej úpravy považuje za neopraviteľné.

Po štvrté, odvolanie je založené na porušení zásady proporcionality pri určení predmetu vymáhanej sumy. Uloženie povinnosti vrátiť všetky sumy, ktoré prijal by bolo absurdné.

Nakoniec odvolateľ namieta nesprávne posúdenie výšky uloženej náhrady trov konania. Trovy vynaložené v súvislosti podaním návrhu proti prvému rozhodnutiu, ktoré bolo vzaté späť, boli spôsobené chybným postupom žalovanej, ktoré si uznala túto nezrovnalosť tak, že po oznámení žaloby, nahradila toto rozhodnutie novým rozhodnutím, ktoré bolo vypracované v taliančine.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Komisie (ES, Euratom) č. 2342/2002 z 23. decembra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na vykonávanie nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 357, 31.12.2002, s. 1; Mim. vyd. 01/004 s. 145).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 z 25. júna 2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 248, s. 1; Mim. vyd. 01/004 s. 74).

**Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora z 24. júla 2013 — Európska komisia/Španielske kráľovstvo**

(Vec C-468/11) (<sup>1</sup>)

(2013/C 304/14)

Jazyk konania: španielčina

Predsedníčka druhej komory Súdneho dvora nariadila výmaz veci.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 340, 19.11.2011.

**Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora z 10. júla 2013 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Giurgiu — Rumunsko) — SC Volksbank România SA/Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Giurgiu**

(Vec C-123/12) (<sup>1</sup>)

(2013/C 304/15)

Jazyk konania: rumunčina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 151, 26.5.2012.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 15. júla 2013 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour constitutionnelle — Belgicko) — Guy Kleynen/Conseil des ministres**

(Vec C-99/13) (<sup>1</sup>)

(2013/C 304/16)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 141, 18.5.2013.