

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Anna Klusmeier

totiž právne nesprávne domnieva, že odvolateľka ochrannú známku č. 1151678 „W. Amadeus Mozart“, ktorá je predmetom námietky, riadne nepoužívala.

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu zo 16. mája 2013 vo veci T-530/10 a rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT zo 14. septembra 2010 vo veci R 363/2008-4,

— subsidiárne zrušil vyššie uvedený rozsudok a vrátil vec Všeobecnému súdu,

— zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka vo svojom odvolaní uvádza porušenie hmotného práva Únie v spojení s neúplným preskúmaním a posúdením základných skutočností. Všeobecný súd v celom rozsahu neposúdil základné skutočnosti, ktoré mu boli predložené. Ide teda o nesprávne právne posúdenie (rozsudok Súdneho dvora z 24. septembra 2010, Becker/Harman International Industries, C-51/09 ⁽¹⁾). Toto nesprávne právne posúdenie možno pred Súdny dvor uplatniť prostredníctvom odvolania (pozri rozsudok Súdneho dvora zo 16. júna 2010, Union Investment Privatfonds/UniCredito Italiano, C-317/10 P ⁽²⁾).

Všeobecný súd sa v napadnutom rozsudku domnieva, že predložené čestné vyhlásenie neodkazuje na ďalšie predložené dôkazy. Toto konštatovanie je nesprávne. Z čestného vyhlásenia jednoznačne vyplýva, že sa v ňom odkazuje na ďalšie dôkazy, ktoré sú súčasťou prílohy. Všeobecný súd teda predložené čestné vyhlásenie nepreskúmal a neposúdil v celom rozsahu. Ide preto o nesprávne právne posúdenie napadnutého rozsudku, ktoré možno v odvolacom konaní napadnúť odvolaním.

V prípade, že by Všeobecný súd predložené dôkazy preskúmal a posúdil v celom rozsahu, musel by vychádzať z riadneho používania oboch ochranných známok, ktoré sú predmetom námietky, podľa článku 42 ods. 2 prvej vety v spojení s odsekom 3 nariadenia (ES) č. 40/94 ⁽³⁾. V dôsledku toho je napadnutý rozsudok aj v rozpore s článkom 42 ods. 2 prvej vety v spojení s odsekom 3 nariadenia (ES) č. 40/94.

Napadnutý rozsudok je navyše v rozpore s článkom 15 ods. 1 a ods. 2 písm. a) nariadenia (ES) č. 40/94. Všeobecný súd sa

⁽¹⁾ Zb. s. I-5805.

⁽²⁾ Zb. 2011 s. I-5471.

⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) 31. júla 2013 — Casa Județeană de Pensii Cluj/Attila Balazs

(Vec C-432/13)

(2013/C 298/06)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Cluj

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Casa Județeană de Pensii Cluj

Odporca: Attila Balazs

Prejudiciálna otázka

Majú sa ustanovenia článku 7 ods. 2 písm. c) nariadenia (EHS) č. 1408/71 ⁽¹⁾ vykladať tak, že do ich pôsobnosti spadá bilaterálna dohoda uzavretá dvomi členskými štátmi pred dátumom uplatňovania nariadenia, v ktorej sa tieto štáty dohodli na zrušení povinnosti týkajúcej sa dávok sociálneho zabezpečenia, ktoré má vyplácať jeden zo štátov štátnym príslušníkom druhého štátu, ktorí mali na území prvého štátu postavenie politických utečencov a vrátili sa na územie druhého štátu, oproti zaplateniu paušálnej sumy ako náhrady za vyplácanie dôchodkov a započítanie obdobia, počas ktorých boli v prvom členskom štáte odvádzané príspevky na sociálne zabezpečenie, zo strany prvého štátu?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva (Ú. v. ES L 149, s. 2; Mim. vyd. 05/001, s. 35).