

Prejudiciálne otázky

1. Má sa doložka 5 bod 1 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, ktorá tvorí prílohu k smernici Rady 1999/70/ES ⁽¹⁾ z 28. júna 1999, vykladať tak, že bráni uplatneniu ustanovenia článku 4 ods. 1 poslednej vety v spojení s odsekom 11 zákona č. 124 z 3. mája 1999 (ktorým sa prijímajú naliehavé opatrenia týkajúce sa školských zamestnancov) — upravujúceho pridelovanie každoročných zastupovaní na „skutočne voľných miestach, ktoré sú k dispozícii k 31. decembru“, s tým, že stanovuje, že každoročné zastupovania sa zabezpečia „až do ukončenia výberových konaní na prijatie stálych pedagogických pracovníkov“ —, ktoré umožňuje uzatvárať zmluvy na dobu určitú bez toho, aby stanovilo konkrétne lehoty na ukončenie výberových konaní, a ktoré neupravuje právo na náhradu škody?
2. Môžu potreby súvisiace s organizáciou talianskeho školského systému opísané vyššie predstavovať objektívne dôvody v zmysle doložky 5 bodu 1 smernice č. 1999/70/ES z 28. júna 1999 tak, že by právnú úpravu, akou je talianska právna úprava, ktorá v prípade zamestnávania školských pracovníkov na dobu určitú neupravuje právo na náhradu škody, bolo možné považovať za zlučiteľnú s právom Únie?

⁽¹⁾ Smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 05/003, s. 368).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht (Nemecko) 24. júla 2013 — Netto Marken Discount AG & Co. KG/Deutsches Patent- und Markenamt

(Vec C-420/13)

(2013/C 313/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundespatentgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Netto Marken Discount AG & Co. KG

Žalovaný: Deutsches Patent- und Markenamt

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 smernice 2008/95/ES ⁽¹⁾ vykladať tak, že pod pojmom služba v zmysle tohto ustanovenia sa rozumie aj maloobchod so službami?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Má sa článok 2 smernice 2008/95/ES vykladať tak, že služby ponúkané maloobchodníkmi musia byť po obsahovej stránke konkretizované rovnako ako tovary, ktoré predáva maloobchodník?

- a) Postačuje na konkretizáciu služieb, ak sa uvedie
 - aa) iba všeobecná oblasť služieb alebo všeobecné názvy,
 - bb) iba trieda (triedy) alebo
 - cc) každá jednotlivá služba konkrétne?
- b) Majú tieto údaje vplyv na určenie dátumu prijatia prihlášky, alebo je pri uvedení všeobecných názvov či tried možná zmena alebo doplnenie?

3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Má sa článok 2 smernice 2008/95/ES vykladať tak, že sa rozsah ochrany ochrannej známky na služby maloobchodu so službami rozširuje aj na služby, ktoré maloobchodník poskytuje sám?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok (Ú. v. EÚ L 299, s. 25).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht (Nemecko) 24. júla 2013 — Apple Inc./Deutsches Patent- und Markenamt

(Vec C-421/13)

(2013/C 313/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundespatentgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Apple Inc.

Žalovaný: Deutsches Patent- und Markenamt

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 smernice 2008/95/ES ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že rozšírenie ochrany na „obal tovaru“ zahŕňa aj dizajn, ktorý predstavuje znázornenie služby?

2. Majú sa článok 2 a článok 3 ods. 1 smernice 2008/95/ES vykladať v tom zmysle, že označenie, ktoré predstavuje reprodukciu dizajnu stvárnajúcej služby, možno zapísať ako ochrannú známku?
3. Má sa článok 2 smernice 2008/95/ES vykladať v tom zmysle, že požiadavka možnosti grafického znázornenia je splnená výlučne prostredníctvom grafického znázornenia, alebo s doplnením, akým je opis obalu, s absolútnymi informáciami o veľkosti v metrickej mierke alebo relatívnymi informáciami o proporciách?
4. Má sa článok 2 smernice 2008/95/ES vykladať v tom zmysle, že rozsah ochrany, ktorú poskytuje ochranná známka pre maloobchodné služby, sa vzťahuje aj na výrobky, ktoré vyrobil sám maloobchodník?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok (Ú. v. EÚ L 299, s. 25).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 26. júla 2013 — Ministero dell'Economia e delle Finanze a AAMS/Yesmoke Tobacco

(Vec C-428/13)

(2013/C 313/16)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma dei Monopoli di Stato (AAMS)

Žalovaná: Yesmoke Tobacco SpA

Prejudiciálna otázka

Ak článok 8 ods. 2 smernice Rady 95/59/ES (¹) z 27. decembra 1995 a článok 7 ods. 2 smernice Rady 2011/64/EÚ (²) z 21. júna 2011 stanovujú, že proporčná sadzba, sadzba z hodnoty a suma špecifickej spotrebnej dane musia byť rovnaké pre všetky cigarety, bránia uvedené ustanovenia uplatňovaniu článku 39g ods. 4 legislatívneho dekrétu č. 504 z 26. októbra 1995 [v znení článku 55 ods. 2a písm. c) legislatívneho dekrétu č. 78 z 31. mája 2010 v znení zmien zákona č. 122 do 30. júla

2010], ktorý uvádza, že sadzba spotrebnej dane z cigariet s predajnou cenou nižšou v porovnaní s cigaretami najžiadanejšej cenovej triedy sa rovná 115 % zo základnej sumy, čím sa stanovuje spotrebná daň s minimálnou sadzbou špecifickou pre cigarety s nižšou predajnou cenou, a nie minimálna výška spotrebnej dane v porovnaní so všetkými cenovými triedami cigariet, ako sú povolené článkom 16 ods. 7 smernice Rady 95/59/ES a článkom 14 ods. 2 smernice Rady 2011/64/EÚ?

(¹) Smernica Rady 95/59/ES z 27. novembra 1995 o iných daniach, ktoré ovplyvňujú spotrebu vyrobeného tabaku, ako je daň z obratu (Ú. v. EÚ L 291, s. 40; Mim. vyd. 09/001, s. 283).

(²) Smernica Rady 2011/64/EÚ z 21. júna 2011 o štruktúre a sadzbách spotrebnej dane z tabakových výrobkov (Ú. v. EÚ L 176, s. 24).

Odvolanie podané 1. augusta 2013: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 17. mája 2013 vo veci T-146/09, Parker ITR Srl a Parker-Hannifin Corp./Komisia

(Vec C-434/13 P)

(2013/C 313/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: S. Noë, V. Bottka, R. Sauer, splnomocnení zástupcovia)

Další účastníci konania: Parker ITR Srl, Parker-Hannifin Corp.

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu v rozsahu, v akom tento rozsudok ruší rozhodnutie a upravuje výšku pokuty,

— zamietol žalobu podanú pred Všeobecným súdom v celom rozsahu,

— zaviazal žalobkyne na prvom stupni na náhradu trov tohto konania, ako aj konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia na podporu svojho odvolania predkladá dva odvolacie dôvody a navrhuje zrušenie prvostupňového rozsudku v rozsahu, v akom ruší rozhodnutie vo veci COMP/39.406 — Morské palivové hadice, a upravuje výšku pokuty.