

Prejudiciálne otázky

1. Udeľujú ustanovenia nariadenia č. 854/2004/ES⁽¹⁾ príslušnému orgánu právo stanoviť na základe vlastnej úvahy prevádzkový čas a dátum porážania zvierat so zreteľom na povinnosť úradu ustanoviť úradného veterinárneho lekára na účely výkonu kontroly porážania zvierat alebo je príslušný úrad povinný ustanoviť úradného veterinárneho lekára v časovom rozsahu prevádzkového času porážania určeného prevádzkovateľom bitúnka?
2. Udeľujú ustanovenia nariadenia č. 854/2004/ES príslušnému orgánu právo odmietnuť na základe vlastnej úvahy vymenovanie úradného veterinára na výkon zákonnej veterinárnej kontroly porážania zvierat, ak sa mu oznámil presný prevádzkový čas vykonávania schváleného porážania zvierat?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 z 29. apríla 2004, ktorým sa ustanovujú osobitné predpisy na organizáciu úradných kontrol produktov živočíšneho pôvodu určených na ľudskú spotrebu (Ú. v. EÚ L 139, s. 206; Mim. vyd. 03/045, s. 75).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Ireland (Írsko) 16. júla 2013 — Lisa Kelly/Minister for Social Protection

(Vec C-403/13)

(2013/C 274/24)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Ireland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Lisa Kelly

Žalovaný: Minister for Social Protection

Prejudiciálne otázky

1. V prípade, že bol zamestnanec, ktorý má bydlisko v členskom štáte A a v tomto členskom štáte bol poistený takmer tri roky na základe zamestnania, posledných šesť mesiacov poistený na základe zamestnania v členskom štáte B, má sa neskorší nárok tejto osoby na dávky sociálneho zabezpečenia, konkrétne dávky v chorobe, posudzovať podľa i) právnych predpisov členského štátu B v zmysle článku 11 ods. 3

písm. a) nariadenia č. 883/2004/ES⁽¹⁾, alebo ii) právnych predpisov členského štátu A, v ktorom má táto osoba bydlisko, v zmysle článku 11 ods. 3 písm. e)?

2. Je pre odpoveď na prvú otázku relevantné, že keď sa rozhodne, že nárok sa má posudzovať podľa právnych predpisov členského štátu B, predmetný zamestnanec nebude mať nárok na žiadne dávky sociálneho zabezpečenia, ale keby sa tento nárok posudzoval podľa právnych predpisov členského štátu jeho bydliska (členský štát A), nárok na tieto dávky bude mať?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of the United Kingdom (Spojené kráľovstvo) 16. júla 2013 — ClientEarth/Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

(Vec C-404/13)

(2013/C 274/25)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court of the United Kingdom

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: ClientEarth

Žalovaný: Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Prejudiciálne otázky

1. Ak podľa smernice o kvalite ovzdušia (2008/50/ES)⁽¹⁾ (ďalej len „smernica“) v danej zóne alebo aglomerácii nebol dosiahnutý súlad s limitnými hodnotami pre oxid dusičitý do termínu 1. január 2010 uvedeného v prílohe XI smernice, je členský štát podľa smernice a/alebo článku 4 ZEU povinný požiadať o predĺženie lehoty v súlade s článkom 22 smernice?
2. Ak áno, za akých okolností (ak vôbec) môže byť členský štát oslobodený od tejto povinnosti?