

**Výrok rozsudku**

1. Rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 21. decembra 2012, *Wesergold Getränkeindustrie/ÚHVT — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD)* (T-278/10), sa zrušuje.
2. Vec sa vracia Všeobecnému súdu Európskej únie.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 32, 2.2.2013.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 16. januára 2014 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof — Rakúsko) — Andreas Kainz/Pantherwerke AG**

(Vec C-45/13) (<sup>1</sup>)

[*Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna právomoc v občianskych a obchodných veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Zodpovednosť za chybný výrobok — Výrobok vyrábaný v jednom členskom štáte a predávaný v inom členskom štáte — Výklad pojmu „miesto, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti“ — Miesto, kde došlo k príčinnej udalosti*]

(2014/C 85/16)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Andreas Kainz

Žalovaná: Pantherwerke AG

**Predmet veci**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Oberster Gerichtshof — Výklad článku 5 bodu 3 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42) — Zodpovednosť za chybný výrobok — Výrobok vyrábaný v jednom členskom štáte a predávaný v inom členskom štáte — Miesto, kde došlo alebo mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti — Situácia, v ktorej sa miesto, kde vznikla škoda („Erfolgsort“) nachádza v štáte, kde bol výrobok vyrobený — Výklad pojmu „miesto, kde došlo k príčinnej udalosti“ („Handlungsort“)

**Výrok rozsudku**

Článok 5 bod 3 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o súdnej právomoci, uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach treba vykladať v tom zmysle, že v prípade spochybnenia zodpovednosti výrobcu za chybný výrobok je miestom, kde došlo k príčinnej udalosti, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti, miesto, kde bol sporný výrobok vyrobený.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 147, 25.5.2013.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Sibiu (Rumunsko) 2. júla 2013 — SC Schuster & Co Ecologic SRL/Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu**

(Vec C-371/13)

(2014/C 85/17)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunalul Sibiu

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: SC Schuster & Co Ecologic SRL

Žalovaná: Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu

Uznesením zo 7. novembra 2013 Súdny dvor (šiesta komora) rozhodol, že zjavne nemá právomoc odpovedať na otázku, ktorú položil Tribunalul Sibiu (Rumunsko).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 10. decembra 2013 — Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)**

(Vec C-654/13)

(2014/C 85/18)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság