

vyvoláva u informovaného užívateľa, v zmysle článku 6 tohto nariadenia posudzovať na základe toho, či sa tento pojem odlišuje od celkového dojmu vyvolaného u takéhoto užívateľa

- a) akýmkoľvek jednotlivým dizajnom, ktorý už bol sprístupnený verejnosti, alebo
- b) akoukoľvek kombináciou známych prvkov dizajnov viac ako jedného takého skoršieho dizajnu?

2. Je súd pre dizajny Spoločenstva povinný považovať nezapísaný dizajn Spoločenstva za platný na účely článku 85 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch Spoločenstva, ak majiteľ práva len uvedie, čo tvorí osobitý charakter dizajnu, alebo je majiteľ práva povinný preukázať, že dizajn má osobitý charakter v súlade s článkom 6 tohto nariadenia?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 3, s. 1; Mím. vyd. 13/027, s. 142.

**Žaloba podaná 25. júna 2013 — Európska komisia/Helénska republika**

(Vec C-351/13)

(2013/C 260/48)

Jazyk konania: gréčtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Markoulli a B. Schima)

Žalovaná: Helénska republika

#### Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor

— určil, že Helénska republika si tým, že nezabezpečila, aby sa nosnice po 1. januári 2012 nechovali v neprispôsobených kliebkach, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 3 a článku 5 ods. 2 smernice Rady 1999/74/ES (<sup>1</sup>) ustanovujúcej minimálne normy na ochranu nosníc,

— zaviazal Helénsku republiku na náhradu trov konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Článok 5 ods. 2 smernice 1999/74/ES od 1. januára 2012 zakazuje chov nosníc v neprispôsobených kliebkach. Článok 3 tejto smernice navyše stanovuje, že členské štáty zabezpečia, aby majitelia a chovatelia vo vzťahu k nosniciam použili iba tie chovné systémy, ktoré smernica povoľuje.

Komisia upozornila členské štáty na ich povinnosť splniť vyššie uvedené ustanovenia smernice po roku 2011. Z údajov, ktoré poskytla Helénska republika, vyplýva, že veľký počet majiteľov a držiteľov zariadení s nosnicami nebude môcť do uplynutia lehoty uvedenej v smernici splniť povinnosti, ktoré im z nej vyplývajú.

Z údajov, ktoré Helénska republika poskytla v konaní pred podaním žaloby, a z neskorších aktualizácií týchto údajov vyplýva, Helénska republika si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 3 a článku 5 ods. 2 smernice 1999/74/ES.

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 203, s. 53; Mím. vyd. 03/026 s. 225.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria (Taliansko) 27. júna 2013 — Umbra Packaging srl/Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia**

(Vec C-355/13)

(2013/C 260/49)

Jazyk konania: taliančina

#### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria

#### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Umbra Packaging srl

Žalovaná: Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia

#### Prejudiciálne otázky

1. Je článok 160 legislatívneho dekrétu č. 259/2003, ktorý stanovuje správny poplatok za koncesiu podľa sadzovníka uvedeného v článku 21 dekrétu prezidenta republiky č. 641/1972, v súlade s článkom 3 smernice č. 20/2002/ES (<sup>1</sup>), ktorý v liberalizovanom systéme týkajúcom sa komunikácií vylučuje kontrolnú právomoc správneho orgánu, odôvodňujúcu výber poplatku od užívateľa služby?

2. Je článok 3 druhý odsek ministerského nariadenia č. 33/1990, na ktorý sa odvoláva sadzovník uvedený v článku 21 dekrétu prezidenta republiky č. 641/1972, v znení článku 3 zákonného dekrétu č. 151/1991, v súlade s režimom slobodnej hospodárskej súťaže a so zákazom uplatňovania nerovnakých podmienok voči obchodným partnerom pri rovnakých plneniach podľa článku 102 Zmluvy?

3. Je rozdiel vo výške správneho poplatku za koncesiu pre domácnosti a firmy a uplatňovanie tohto poplatku iba na zmluvy o predplatnom, s vylúčením služieb predplatených kartou, v súlade s kritériami primeranosti a vhodnosti a bráni vytvoreniu trhu s fungujúcou hospodárskou súťažou?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (smernica o povolení) (Ú. v. ES L 108, s. 21; Mim. vyd. 13/029, s. 337).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of the United Kingdom (Spojené kráľovstvo) 27. júna 2013 — Public Relations Consultants Association Ltd/Newspaper Licensing Agency Ltd a i.**

(Vec C-360/13)

(2013/C 260/50)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Supreme Court of the United Kingdom

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolateľ:* Public Relations Consultants Association Ltd

*Odporcovia:* Newspaper Licensing Agency Ltd a i.

**Prejudiciálna otázka**

V prípade, ak:

- i) koncový užívateľ prezerá internetovú stránku bez toho, aby sťahoval, tlačil alebo iným spôsobom zhotovoval jej kópie;
- ii) na obrazovke a v internetovej „vyrovňavacej pamäti“ na pevnom disku koncového užívateľa sa automaticky vytvoria kópie tejto internetovej stránky;
- iii) vytváranie týchto kópií je nevyhnutné pre správne a efektívne fungovanie technických procesov zapojených do prehliadania internetu;
- iv) kópia vytvorená na obrazovke zostáva na obrazovke dovtedy, kým koncový užívateľ príslušnú internetovú stránku neopustí, keď sa automaticky vymaže pri bežnej prevádzke počítača;
- v) kópia vytvorená vo vyrovňavacej pamäti zostáva vo vyrovňavacej pamäti dovtedy, kým nie je prepísaná iným materiálom z dôvodu opustenia internetovej stránky koncovým užívateľom, keď je automaticky vymazaná pri bežnej prevádzke počítača, a

vi) kópie sa uchovávajú iba dovtedy, kým sa neskončia procesy súvisiace s používaním internetu uvedené v písmenách iv) a v);

ide o prípady rozmnožovania, ktoré sú i) dočasné, ii) prechodné alebo náhodné a iii) sú integrálnou a podstatnou súčasťou technologického procesu v zmysle článku 5 ods. 1 smernice 2001/29/ES (<sup>1</sup>)?

(<sup>1</sup>) Smernica 2001/29/ES Európskeho parlamentu a Rady z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230).

**Žaloba podaná 26. júna 2013 — Európska komisia/Slovenská republika**

(Vec C-361/13)

(2013/C 260/51)

Jazyk konania: slovenčina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Európska komisia (v zastúpení: F. Schatz, A. Tokár, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Slovenská republika

**Návrhy žalobkyne**

— určiť, že odmietnutím poskytnúť vianočný príspevok podľa zákona č. 592/2006 Z. z. oprávneným osobám, ktoré majú bydlisko v inom členskom štáte, ako je Slovenská republika, si Slovenská republika nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 45 a 48 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a z článku 7 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady [č.] 883/2004 (<sup>1</sup>) z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia,

— zaviazat' Slovenskú republiku na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Vianočný príspevok podľa zákona č. 592/2006 Z. z. je dávkou v starobe v zmysle článku 3 ods. 1 písm. d) nariadenia č. 883/2004, ktorá sa musí vyplácať aj oprávneným osobám s bydliskom mimo dotknutého členského štátu (v prejednávanej veci Slovenskej republiky). Preto vnútroštátna právna úprava nemôže obmedziť právo oprávnených osôb s bydliskom mimo Slovenskej republiky na prijímanie vianočného príspevku. Vnútroštátna právna úprava Slovenskej republiky, ktorá predvída takéto obmedzenie, je preto v rozpore s článkami 45 ZFEÚ a 48 ZFEÚ a s článkom 7 nariadenia č. 883/2004.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 166, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72.