

Všeobecný súd nezohľadnil porušenie práva spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia Parlamentu. Namiesto toho nedostatočné odôvodnenie nezaobrerania sa petíciou nahradil svojím vlastným odôvodnením.

Všeobecný súd nevzal do úvahy skutočnosť, že odvolateľovi nebolo umožnené predniesť svoju záležitosť bez skreslenia Výboru pre petície.

(¹) Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. septembra 2011 (zatiaľ neuverejnený v Zbierke).

Odvolanie podané 14. mája 2013: Španielske kráľovstvo proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 26. februára 2013 v spojených veciach T-65/10, T-113/10 a T-138/10, Španielsko/Komisía

(Vec C-263/13 P)

(2013/C 207/45)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: A. Rubio González, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

— vyhlásiť toto odvolanie za dôvodné a zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 26. februára 2013 v spojených veciach T-65/10, T-113/10 a T-138/10, Španielsko/Komisía,

— zrušiť rozhodnutia Komisie K(2009) 9270 z 30. novembra 2009, K(2009) 10678 z 23. decembra 2009 a K(2010) 337 z 28. januára 2010 o znížení pomoci z Európskeho fondu regionálneho rozvoja (EFRR) pre operačný program „Andalucía“ spadajúci pod cieľ 1 (1994 — 1999) na základe rozhodnutia Komisie K(94) 3456 z 9. decembra 1994, operačný program „País Vasco“ spadajúci pod cieľ 2 (1997 — 1999) na základe rozhodnutia Komisie K(1998) 121 z 5. februára 1998 a operačný program „Comunidad Valenciana“ spadajúci pod cieľ 1 (1994 — 1999) na základe rozhodnutia Komisie K(1994) 3043/6 z 25. novembra 1994,

— uložiť odporkyni povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

— **Nesprávne právne posúdenie v súvislosti s článkom 24 ods. 2 nariadenia č. 4253/88 (¹) považovaným za právny základ na účely uplatnenia finančných opráv prostredníctvom extrapolácie.** Toto ustanovenie nie je právnym základom

na účely uplatnenia finančných opráv prostredníctvom extrapolácie v prípade systematických nezrovnalostí, keďže Komisia nedisponuje týmto oprávnením.

— **Nesprávne právne posúdenie vzhľadom na preskúmanie spoľahlivosti, nespornosti, relevantnosti a primeranosti extrapolácie uplatnenej Komisiou.** Preskúmanie Všeobecným súdom týkajúce sa reprezentatívosti vzorky použitej na účely uplatnenia finančnej opravy prostredníctvom extrapolácie nebolo vykonané v súlade s judikatúrou vo veci Tetra Laval (²).

(¹) Nariadenie Rady (EHS) č. 4253/88 z 19. decembra 1988, ktorým sa stanovujú vykonávacie predpisy k nariadeniu č. 2052/88 týkajúcemu sa jednak koordinácie činností rozličných štrukturálnych fondov navzájom a jednak koordinácie týchto činností s činnosťami Európskej investičnej banky a ďalšími existujúcimi finančnými nástrojmi [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 374, s. 1).

(²) Rozsudok z 15. februára 2005, Komisia/Tetra Laval, C-12/03 P, Zb. s. I-987, bod 39.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Antwerpen (Belgicko) 15. mája 2013 — Provincie Antwerpen/Mobistar NV

(Vec C-264/13)

(2013/C 207/46)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep te Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Provincie Antwerpen

Žalovaná: Mobistar NV

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 6 a/alebo článok 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné siete a služby (¹) (smernica o povolení) vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby sa orgánu členského štátu povolilo zdaňovať z rozpočtových alebo z iných dôvodov ekonomickú činnosť telekomunikačných operátorov, ktorá je na území alebo na jeho časti možná na základe existencie stĺpov, stožiarov a antén GSM, ktoré sa na túto činnosť používajú, na pozemkoch vo verejnom alebo súkromnom vlastníctve?

(¹) Ú. v. ES L 108, s. 21; Mim. vyd. 13/029, s. 337.